

15). Fortalecer as formações identitárias dos docentes, ultrapassando a visão maniqueísta do mercado e do capital, em busca de uma sociedade mais justa e humana exigem muito mais do que renovações curriculares ou metodológicas, mas um olhar investigativo e compreensivo para que se busque encontrar onde estão os professores que estão sendo formados na instituição em referência.

Referências

BARDIN, Laurence (2009). *Análise de conteúdo*. Lisboa, Portugal: Edições 70.

CAMPOS, Casemiro de Medeiros (2007). *Saberes docentes e autonomia dos professores*. Petrópolis: Vozes.

DEMO, Pedro (2011). *Praticar Ciências: metodologias do conhecimento científico*. São Paulo: Saraiva.

MARANHÃO, Magno de Aguiar (2003). Onde estão os professores? *Revista Aprender Virtual*, edição 14, ano 3 n05, set/out, pp. 36-37.

PAQUAY, Léopold *et all.* (orgs.) (2001). *Formando professores profissionais - Quais estratégias? Quais competências?* 2 ed. rev. Porto Alegre: Artmed.

Disponibilidad léxica referida a la cultura clásica grecolatina en estudiantes de Nivel Superior de Resistencia, Chaco

Olga Natalia Trevisán
Lucía Casal Viñote
Universidad Nacional del Nordeste. Argentina
natalia_trevisan@hotmail.com

Evaluación de los estudiantes
Informe de Proyecto
Léxico disponible, pruebas asociativas, representaciones de la cultura grecolatina

Resumen

El presente trabajo se inscribe en una de las líneas -Representaciones sobre la importancia del conocimiento de las culturas griega y latina en la formación docente- que conforma el Proyecto de investigación H023-2011 *Producción y comprensión de discursos de circulación social en la región NEA. Descripción, análisis y aplicaciones*, acreditado en la Secretaría General de Ciencia y Técnica de la Universidad Nacional del Nordeste.

En el marco del mismo, nos proponemos recabar información sobre las representaciones de la cultura clásica grecolatina en graduados y alumnos de educación superior, tanto universitaria como terciaria, a partir de la combinación de entrevistas y la aplicación de pruebas asociativas como las que se usan en el método estadístico de la disponibilidad léxica.

Dicha metodología se basa en la aplicación de test determinados por centros de interés, que son verdaderos campos semánticos con los que se intenta cubrir el mayor número posible de intereses humanos. Sobre la base de los mismos propusimos dieciocho temas que se relacionan con la cultura grecolatina.

En este caso, revisamos los resultados del cuestionario aplicado, en la ciudad de Resistencia en 2013, a 169 estudiantes de segundo y cuarto años del Profesorado para el Tercer Ciclo de la EGB y el Nivel Polimodal en Lengua del Instituto de Educación Superior San Fernando Rey y del Profesorado y la Licenciatura en Letras de la Facultad de Humanidades de la UNNE.

Abstract

This work belongs to one of the lines of research -Representations on the Importance of knowing the Greek and Latin cultures in teacher training- which shapes the Research Project H023 - 2011 *Production and understanding of speeches of social circulation in the NEA region. Description, analysis and applications*, credited at the General Secretariat for Science and Technology, at UNNE.

In the framework of such project, we intend to collect information about the representations of classical Greco-Roman culture in graduates and students of higher education, both university and tertiary , starting from a combination of interviews and the implementation of associative tests such as those used in the statistical method of lexical availability.

This methodology is based on tests determined by centers of interest, which are true semantic fields that attempt to cover the largest number of human interests. Based on them, we proposed eighteen issues related to the Greco-Roman culture.

In this case, we analyze the results of the questionnaire administered in the city of Resistencia in 2013, to 169 students in the second and fourth years of the Teacher Diploma in Language for the Third Cycle of the EGB and Polymodal at the Institute of Higher Education *San Fernando Rey*, and students of the Teacher and Licentiate Diploma in Literature in the Faculty of Humanities at UNNE.

Introducción

Este trabajo se incluye en una de las líneas que conforma el Proyecto de Investigación H023-2011 *Producción y comprensión de discursos de circulación social en la región NEA. Descripción, análisis y aplicaciones*, acreditado en la Secretaría General de Ciencia y Técnica de la Universidad Nacional del Nordeste, se trata de las *Representaciones sobre la importancia del conocimiento de las culturas griega y latina en la formación docente*.

Nos proponemos, en el marco del mismo, recabar información para la elaboración de las representaciones sobre la cultura clásica grecolatina en alumnos de educación superior, tanto universitaria como terciaria, a partir de la aplicación de pruebas asociativas utilizadas en el método estadístico de la disponibilidad léxica, que se basa en centros de interés. En este caso abordamos ocho temas relacionados con la cultura grecolatina.

Marco teórico

II. 1. Metodología de la disponibilidad léxica

Para conformar la muestra de las representaciones sobre la cultura clásica grecolatina en estudiantes de nivel superior, aplicamos la encuesta en 2013 a alumnos de segundo y cuarto años del Profesorado y la Licenciatura en Letras de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional del Nordeste y a estudiantes del Profesorado para el Tercer Ciclo de la EGB y el Nivel Polimodal en Lengua del Instituto de Educación Superior San Fernando Rey.

La metodología de la disponibilidad léxica se basa en la aplicación de pruebas asociativas determinadas por centros de interés, que son verdaderos campos semánticos con los que se intenta considerar el mayor número posible de intereses humanos. En nuestra línea de investigación, propusimos dieciocho temas relacionados con las lenguas y las culturas grecolatinas. De ese total, nos centramos aquí sólo en ocho centros de interés: *Mitos y leyendas griegos, Mitos y leyendas latinos, Autores y obras griegos, Autores y obras latinos, Personajes de la literatura griega, Personajes de la literatura latina, Figuras históricas representativas de la cultura griega y Figuras históricas representativas de la cultura latina*.

Para el procesamiento de los datos, recurrimos al programa estadístico *LexiDisp*, patrocinado por el Instituto Cervantes, de la Universidad de Alcalá y la Asociación de Lingüística y Filología de la América Latina. Con este programa se hace el cálculo del índice de disponibilidad, que surge de la combinación de la frecuencia de aparición y de la posición que ocupa cada uno de los vocablos, que son cada una de las entradas diferentes, a diferencia de las palabras, que son todos los términos recogidos, repetidos o no. (Moreno et alii, 1995).

II.2. Representaciones sociales

La finalidad de este estudio no es sólo contar con datos sobre la cantidad de palabras que los alumnos de segundo y cuarto años del nivel superior actualiza en el momento de realizar la encuesta sino también construir, a partir de esos datos, las representaciones que sobre la cultura clásica pueden desprenderse del análisis de los vocablos registrados.

Entendemos, entonces, con Jodelet (1985: 473) por representación social una manera de interpretar y de pensar una realidad cotidiana, una forma de conocimiento social, construido a partir de experiencias, informaciones, conocimientos y modelos de pensamientos que se reciben y transmiten a través de la tradición, la educación y la comunicación social. Este conocimiento es, en muchos aspectos, un conocimiento socialmente elaborado y compartido; un conocimiento práctico que participa en la construcción social de una realidad común a un conjunto social.

En este sentido, es, al mismo tiempo, un producto y un proceso de una actividad de apropiación, por parte del sujeto, de una realidad externa y de elaboración psicológica y social de esa realidad que, a su vez, modifica lo social. En su doble condición de producto-proceso (retroalimentado constantemente) se manifiesta como una manera propia de conocimiento y como una estrategia de obtención y comunicación de dicho conocimiento.

Moscovici, a su vez, sostiene que la representación social es “un *corpus* organizado de conocimientos y una de las actividades psíquicas gracias a las cuales los hombres hacen inteligible la realidad social, se integran en un grupo o en una relación cotidiana de intercambios, liberan los poderes de su imaginación”. (1979: 18)

A su vez Castorina (2008: 16) glosando a Moscovici, sostiene que las representaciones son formas de organización, algo así como “teorías implícitas” sobre el mundo social. Las mismas se crean y modifican en el transcurso de las interacciones y prácticas sociales, construyen y definen la identidad no sólo del sujeto sino también de la misma institución. En el ámbito académico, estas relaciones se contextualizan, en cierta medida, con la interacción en el marco de cada cátedra, entre docentes y alumnos y, además, entre los mismos alumnos. Es por ello que pretendemos conocer las representaciones de los mismos sobre la cultura clásica y su incidencia en la formación disciplinar.

Análisis de los resultados

I.1. Consideraciones generales sobre la muestra y los centros de interés

En este caso, revisamos los resultados del cuestionario aplicado a 169 estudiantes de segundo y cuarto años de las carreras e instituciones antes mencionadas.

Concretamente, a 50 estudiantes de segundo año y a 47 de cuarto del Profesorado para el Tercer Ciclo de la EGB y el Nivel Polimodal en Lengua del Instituto de Educación Superior San

Fernando Rey; y a 56 y 16 de segundo y cuarto, respectivamente, del Profesorado y la Licenciatura en Letras de la Facultad de Humanidades de la UNNE.

Las dos instituciones consideradas forman a profesores y licenciados en Lengua y Literatura. Ambas están ubicadas muy próximas entre sí en la capital chaqueña y cuentan con una población estudiantil numerosa.

En cuanto a la muestra, aplicamos la encuesta a casi la totalidad de alumnos de segundo año de ambas instituciones. En el caso de los alumnos de cuarto, la realizaron los estudiantes que estaban en condiciones de iniciar las prácticas o la residencia en el año 2013.

El plan de estudios del profesorado universitario cuenta con dos materias, Lengua y Cultura Latinas y Lengua y Cultura Griegas, ambas en primer año y anuales con una carga horaria de 6 hs semanales y 192 anuales. En tanto que el profesorado del Instituto, tiene dos materias, Literatura y Cultura y Griegas y Literatura y Cultura Latinas, ambas en primer año y cuatrimestrales, en el primero y segundo, respectivamente. El diseño curricular no incluye, entre los contenidos de estas materias, la enseñanza de las lenguas clásicas. La carga horaria de los espacios es de 6 horas semanales, con un total de 96 horas anuales.

Esta escasa presencia de la cultura clásica en la formación docente es el resultado de la Ley Federal de Educación (Ley N° 24195) que impulsó cambios curriculares en los planes de estudio de las instituciones de educación superior. En consecuencia, se modificaron la ubicación y extensión de los espacios curriculares destinados a la enseñanza de la lengua y la cultura clásicas. Estos cambios, de carácter político, modificaron las tradiciones disciplinares de las carreras humanísticas, incidieron indefectiblemente en la formación académica y, por ende, en las representaciones que los estudiantes superiores configuran de su propia identidad profesional y, en lo que aquí nos interesa, sobre la cultura clásica grecolatina.

Los ocho centros considerados aquí nos permiten conocer qué información recuperan los alumnos de segundo y cuarto año sobre autores, obras, personajes, mitos y leyendas de la historia y la literatura, tanto griegas como latinas, ya sea como resultado de los contenidos de las diferentes materias de los profesorados o como bagaje cultural adquirido en otros niveles educativos y/o a través del contacto con diversos discursos sociales.

III.2. Análisis cuantitativo

Los 50 alumnos de segundo año del Instituto de Educación Superior San Fernando Rey, registran un total de 300 palabras en los ocho centros de interés. Esto da un promedio de 6 palabras por alumno. En tanto que entre los alumnos de cuarto contamos 355 palabras, con un promedio de 7,5 por alumno.

A su vez, los 56 estudiantes de segundo año de la UNNE registran 494 palabras con un promedio de 8,8 por alumno; mientras que los 16 encuestados de cuarto escriben 265 palabras con un promedio de 16,6 por alumno.

El centro de interés que más palabras registra tanto en alumnos de segundo como de cuarto año del Instituto de Educación Superior San Fernando Rey es el que corresponde a los **Personajes de la literatura griega**, con 71 vocablos en segundo año: *aquiles, odiseo, helena, héctor, zeus, agamenón, ulises, paris, penélope, afrodita, atenea*; y 61 en cuarto: *eurípides, coéforas, hécuba, héroes, afrodita, tersites, corifeo, polifemo, tirsias, polinices*. Notamos que los alumnos de segundo año mencionan mayoritariamente personajes de dos obras fundamentales, *Ilíada* y *Odisea* de Homero, en tanto que los estudiantes de cuarto mencionan autores y obras -*Coéforas* y *Eurípides*- como personajes literarios. Nombran, además, héroes de las tragedias griegas, que no se registran entre los 10 primeros vocablos de los encuestados de segundo año.

El centro de interés que menos palabras presenta es el de las **Figuras históricas representativas de la cultura latina**, con 24 vocablos en segundo año: *julio César, rómulo, augusto, marco antonio, remo, alejandro magno, nerón, catulo, tito livio, bruto*; y con 29 en cuarto: *rómulo, remo, eneas, César, augusto, julio César, virgilio, catulo, nerón, roma*. Es llamativa la confusión, en ambos grupos de informantes, de figuras históricas con personajes literarios y/o mitológicos.

A su vez, el centro de interés con más vocablos registrados entre los alumnos de segundo de la UNNE es el de **Mitos y leyendas griegos** con 91 vocablos: *minotauro, odiseo, iliada, electra, edipo rey, hércules, medea, penélope, zeus, nacimiento de aquiles*. En tanto que en **Mitos y leyendas latinos** contamos el menor número de vocablos, 36: *rómulo y remo, tarpeya, raptosabinas/sabinas, lucrecia, eneas, rea silvia, fundación u origen de roma, eneida, loba, medusa*. Es evidente en este último centro la confusión entre mitos griegos y latinos y la asignación de características míticas o legendarias a un texto literario -*Eneida*-. Quizá esta confusión pueda deberse al contenido del texto o a la falta de claridad sobre los géneros literarios y discursivos.

Los alumnos de cuarto año, por su parte, registran el mayor número de palabras en el centro **Personajes de la literatura griega**, con 41 vocablos: *aquiles, agamenón, héctor, helena, zeus, odiseo, afrodita, ulises, áyax, paris*. Observamos que los alumnos de ambas instituciones coinciden en el mayor registro de palabras en este centro de interés y en la mención, casi exclusiva, de personajes homéricos.

En concordancia con los alumnos de segundo año, el centro con menos palabras registradas en cuarto año es el de **Mitos y leyendas latinos**, con 23 unidades: *fundación de roma, sabinas, eneida, teseo, antonio, hércules, rea silvia, cleopatra, tarpeya, caco*, en los que reaparecen mitos griegos, quizá por su tratamiento también en autores latinos. Este último centro es, también, el que menos palabras registra en los cuatro grupos de informantes. Llama la atención aquí la confusión entre personajes históricos -*Cleopatra*- y míticos al mismo tiempo que la de personajes griegos y latinos.

III.3. Análisis cualitativo

Partimos, para la configuración de las representaciones sobre la cultura clásica grecolatina, en estudiantes de educación superior, de la consideración de los centros de interés ***Autores y obras latinos*** y ***Autores y obras griegos***, dado que, como contenidos específicos de las diferentes materias, son la base con la que los estudiantes de nivel superior conformarían las representaciones sobre la cultura clásica. A su vez, la información recogida en estos centros nos permite analizar y entender los resultados de los otros.

Cabe destacar que las obras literarias y sus respectivos contextos de producción constituyen los ejes de las materias y que a partir de su análisis se abordan diferentes aspectos de las culturas tanto griega como latina.

Los alumnos de segundo año de la UNNE mencionan, en el centro de interés ***Autores y obras griegos***, 59 vocablos: *homero ilíada y odisea, homero, safo, odisea, ilíada, eurípides, esquilo, sófocles, sófocles electra, eurípides electra*. En tanto que los alumnos de cuarto registran 33 vocablos: *homero ilíada y odisea, eurípides, sófocles, safo, esquilo, homero, aristóteles poética, electra, ilíada, euménides*. Es evidente el reconocimiento de autores y obras y la preponderancia del género épico por sobre los otros, ya sea drama o lírica.

Lo mismo ocurre con el centro ***Autores y obras latinos***, en el que los estudiantes de segundo año, de la misma institución, registran 62 vocablos: *virgilio eneida, plauto, catulo, horacio odas, terencio, virgilio, catulo poemas, plauto la olla, eneida, horacio*; mientras que los alumnos de cuarto mencionan 36: *virgilio, virgilio eneida, eneida, catulo, horacio, terencio, plauto, bucólicas, plauto la olla y el soldado fanfarrón, plauto la olla*. Persiste, en la mención de las obras latinas, la preponderancia del género narrativo.

Esta cohesión da cuenta de una asimilación por parte de los estudiantes universitarios de las obras y autores clásicos, sin que se produzcan confusiones entre ambas culturas. Asimismo, identifican claramente los diferentes autores con sus respectivas obras, aunque no en todos los casos.

Algo similar ocurre con los alumnos de segundo año del Instituto, quienes también relacionan autores y obras: *homero ilíada y odisea, homero, ilíada, odisea, edipo rey, antígona, sófocles, aristóteles, campbell el héroe de las mil caras, aristóteles poética* y, en cuanto a ***Autores y obras latinos***, indican *eneida, la olla, el gorgojo, catulo, virgilio eneida, virgilio, los hermanos, catulo poemas, el asno de oro, plauto la olla*. Debemos destacar aquí la confusión de material teórico para abordar el estudio de las obras con obras clásicas propiamente dichas. Es evidente, también, la falta de identificación, en muchos casos, de autores y obras.

Esta situación cambia radicalmente en los estudiantes de cuarto año de la misma institución, quienes mencionan 55 vocablos para el centro ***Autores y obras griegos***: *pericles, solón, sófocles edipo rey, agamenón, la olla, el becerro de oro, el arte de amar, eurípides, las coéforas, esquilo,*

sófocles y, 37 para **Autores y obras latinos**: *cicerón, terencio la suegra, el avaro, fuentes, vargas llosa, apuleyo, la suegra, catulo poemas, aristóteles, los hermanos*.

En este registro notamos confusión entre figuras históricas -Pericles- y escritores u obras -La olla de Plauto, El arte de amar de Ovidio-, la mención de textos y autores que no corresponden a la literatura grecolatina -El avaro de Molière, Fuentes, Vargas llosa- y la indistinción entre autores latinos y griegos. Además, los alumnos no registran obras como *Ilíada* y *Odisea* de Homero y *Eneida* de Virgilio, centrales en las respuestas de los alumnos de segundo año.

Esta diferencia entre segundo y cuarto años del Instituto puede deberse, por un lado, al tiempo transcurrido desde el cursado de las materias tanto como al previsto en la currícula para el dictado de ambas, pues sólo cuentan con un cuatrimestre. Por otro, pueden incidir, en la recuperación que de estos contenidos hacen los alumnos de cuarto año, la dificultad para acceder a bibliografía especializada y las realidades económicas y socioculturales de la población estudiantil.

Las representaciones sobre la cultura clásica se conforman también con los aspectos históricos y culturales abordados en las materias. Así, en el centro ***Figuras históricas representativas de la cultura griega*** los alumnos de segundo año del Instituto mencionan 30 vocablos: *aristóteles, platón, sócrates, homero, sófocles, aquiles, héctor, descartes, paris, helena*; y 34 los de cuarto: *homero, aristóteles, platón, odiseo, zeus, sócrtaes, aquiles, partenón, penélope, sófocles*.

Notamos, en primer lugar, que los filósofos mencionados no están incluidos en las currículas, a excepción de Aristóteles, con lo que se hace evidente su conocimiento a partir de otras fuentes. En segundo, observamos una confusión entre figuras históricas y personajes literarios, parece que los alumnos de segundo y cuarto año de esta institución no pueden distinguir con claridad qué personajes corresponden plano de la ficción y cuáles al de la historia. Esta imprecisión se acentúa con la mención de dioses griegos y obras arquitectónicas.

Se puede pensar además, por las obras griegas mencionadas anteriormente, que la literatura griega leída refiere un periodo histórico que se pierde en la memoria del pueblo y se confunde con los relatos míticos o que el lugar dedicado a la historia del pueblo griego no resulta suficiente para establecer claras diferencias entre mito e historia.

En cuanto a la mención de ***Figuras históricas representativas de la cultura latina*** los alumnos de segundo año del Instituto escriben: *julio César, rómulo, agosto, marco antonio, remo, alejandro magno, nerón, catulo, tito livio, bruto*; y los de cuarto anotan: *rómulo, remo, eneas, César, agosto, julio César, virgilio, catulo, nerón, roma*. Del registro se infiere que hay una mayor coherencia en la mención de figuras históricas romanas, aunque la inclusión de personajes relacionados más con la mitología que con la historia, nos hace pensar sobre sus difusos límites.

A su vez, los alumnos de segundo año de la UNNE identifican como ***Figuras históricas representativas de la cultura griega*** *homero, aristóteles, solón, aquiles, platón, alejandro magno,*

sócrates, esquilo, zeus; y los de cuarto proponen *helena, sófocles, safo, anaximandro, píndaro, agamenón, demócrito, heráclito, pericles, cleopatra*. Se hace evidente aquí también falta de claridad en la distinción entre figuras históricas y propiamente literarias, como Helena o Zeus, a la vez que la presencia de filósofos griegos pone de manifiesto relaciones con otras materias o discursos sociales diversos.

Con respecto a ***Figuras históricas representativas de la cultura latino*** ocurre nada semejante ya que los alumnos de segundo año señalan *constantino, ovidio, Séneca, agripa, tito tacio, marco aurelio, livia, espartaco, lucrecia, lépido*; y los de cuarto *escipión, mecenas, catulo, César Augusto, lucrecia, bruto, nevio, marco antonio, catón, ovidio*. Podemos afirmar que los personajes históricos latinos son recordados con más claridad. Este hecho puede deberse, quizá, a que en la materia se dedique especial atención a la cultura latina en general, más allá del abordaje de los textos literarios.

A modo de cierre

Los conocimientos sobre la cultura clásica, puestos de manifiesto por nuestros informantes, estudiantes de nivel superior, en las pruebas asociativas de disponibilidad léxica, sistematizados sobre la base de determinados temas o centros de interés, se contextualizan en la esfera de la formación general y específica. Cuando decimos específica nos referimos a la formación en aspectos concretos relacionados con el tema en cuestión que brindan las instituciones en las que se tomaron las pruebas. Así, el proceso de conformación de las representaciones sobre la cultura clásica grecolatina se desarrolla cuando los alumnos se ponen en contacto con los contenidos específicos, en el primer año de ambas carreras. Este corpus de ideas se nutre, además, con otras instancias de aprendizaje, académicas o no, en las que los alumnos amplían estos saberes y finaliza en cuarto, con la organización de ese corpus, integrado a un sistema literario más amplio.

Ahora bien, en este proceso de apropiación de la cultura clásica notamos un conocimiento deficiente y parcialmente elaborado en la mayor parte de nuestros informantes. De todos modos conviene hacer la salvedad de que están en mejores condiciones los alumnos universitarios de cuarto año, si los comparamos con los del mismo nivel del Instituto. Las representaciones revelan que no se apropian de obras y autores, ni distinguen con claridad figuras históricas de personajes literarios o míticos y que las culturas griega y latina constituyen un todo bastante indiferenciado.

Por último, esperamos que estas observaciones, que no buscan de modo alguno responsabilizar a los estudiantes, sirvan para orientar contenidos y estrategias que contribuyan a la revisión de los diferentes planes de estudio vigentes en las instituciones encuestadas.

Referencias

- Castorina, José Antonio (2008). Representaciones sociales. Problemas teóricos y conocimientos infantiles. Buenos Aires: Gedisa.
- Jodelet, Denise (1984). La representación social: fenómeno, concepto y teoría. En Serge Moscovici. (Comp.), Psicología Social II (pp. 469-494). Barcelona: Paidós.
- Moscovici, Serge (1979) El psicoanálisis, su análisis y su público. Buenos Aires: Huemul.
- Moreno, Francisco; Moreno, José Enrique y García de las Heras, Antonio (1995). Cálculo de disponibilidad léxica. El programa LexiDisp. Lingüística 7, pp. 243-249.

Modelos de educación sexual en las trayectorias educativas de estudiantes de Medicina de la Universidad Nacional del Litoral: conclusión y final

Maica Irene Trevisi
Daiana Romina Gil
Luz María Sabellotti
Universidad Nacional del Litoral. Argentina
maicairene@hotmail.com

Articulación entre docencia e investigación en la Educación Superior
Informe de investigación
Modelos educación sexual, medicina, investigación

Resumen

En el marco del Programa “Género, Sociedad y Universidad” de la Secretaría de Extensión de la Universidad Nacional del Litoral (UNL), se realizan seminarios y talleres en el Área “Sexualidad, Género y Reproducción” correspondiente al 2do. año de la Carrera de Medicina de la Facultad de Ciencias Médicas (FCM) de la UNL. En el dictado de estas instancias, se han detectado fuertes dificultades y resistencias en el alumnado al abordar temáticas vinculadas con la sexualidad que parecían tener relación con una formación previa o una impronta fuertemente religiosa. Ejemplo de esto fue que el estudiantado no parecía contar con fundamentos teórico-metodológicos, ni capacidad para lograr un buen nivel de empatía y vínculo afectivo con la o las persona/s con la cual se estaban comunicando en un espacio de consejería en Salud Sexual y Reproductiva pensado. Dicha situación generó distintas estrategias de abordaje y, paralelamente, motivó a investigar acerca de los modelos de educación sexual que han influido con mayor fuerza durante los años de escolaridad en los/as alumnos/as que comienzan a cursar dicha área curricular y reconocer cuáles