

- Méndez, Juan Manuel A (2002). *Avaliar para conhecer, examinar para excluir*. Porto Alegre: Artmed.
- Moraes, M^a Cândida (1997). *O paradigma educacional emergente*. Campinas: Papirus.
- Morin, Edgar et.al. (2003). *Educar na era planetária: O pensamento complexo como método de aprendizagem pelo erro e incerteza humana*. São Paulo: Cortez.
- Palloff, Rena M & Pratt, K (2002). *Construindo comunidades de aprendizagem no ciberespaço: estratégias eficientes para salas de aula online*. Porto Alegre: Artmed.
- Ramal, Andrea Cecilia (2000). Ler e escrever na cultura digital. *Revista Pátio*, 4(14), 21-24.
- Sacristán G. J & Pérez Gómez (1998). *Compreender e transformar o ensino*. Porto Alegre: Artmed.
- Santos, Edméa O. dos (2003). Articulação dos saberes na EAD online: Por uma rede interdisciplinar e interativa de conhecimentos em ambientes virtuais de aprendizagem. In Silva, Marco (org.). *Educação online: teorias, práticas, legislação, formação corporativa*. São Paulo: Loyola.
- Saul, Ana Maria (1999). *Avaliação Emancipatória: desafio à teoria e à prática de avaliação e reformulação de currículo*. São Paulo: Cortez.
- Severino, Antonio J (2002). *Metodologia do trabalho científico*. São Paulo: Cortez.
- Silva, Marcos (2002). *Sala de aula interativa*. Rio de Janeiro: Quartet.
- Taba, H (1962). *Curriculum development: theory and practice*. Nova Iorque: Harcourt, Brace & World.
- Tyler, R. W (1974). *Princípios básicos de currículo e ensino*. Porto Alegre: Globo.

4.21.

Título:

La evaluación del aprendizaje mediada por las representaciones de los docentes de Odontología

Autor/a (es/as):

González, Amparo García [UNAM Facultad de Estudios Superiores Zaragoza]

González, Lorena Soledad Segura [UNAM Facultad de Estudios Superiores Zaragoza]

Resumo:

Problemática: La carrera de Cirujano dentista de la Facultad de Estudios Superiores Zaragoza (FESZ), de la UNAM, cuenta con un plan de estudios diseñado a partir de los principios de la

enseñanza modular, en donde se busca la participación activa del estudiante, y en consecuencia, una evaluación permanente, dinámica y realimentadora. Sin embargo, a 35 años de la fundación de la FESZ, se han organizado y desarrollado una serie de actividades que han tratado de consolidar el tipo de evaluación antes señalado, sin éxito, pues coexisten dos formas de evaluación, una que responde al modelo de enseñanza dominante, el tradicional, el cual predomina; y otra, alternativa aplicada por los algunos docentes de manera individual y aislada.

Metodología: Para identificar las causas que motivan tal situación, se realizó un estudio de carácter cuanti y cualitativo sobre los instrumentos de evaluación empleados por los docentes de las áreas que integran a la carrera: biológica, clínica y social, así como del significado que para ellos tiene esta práctica docente.

Se aplicó un cuestionario para indagar los instrumentos que empleaban para evaluar el aprendizaje en teoría y práctica, y se solicitó la elaboración de una carta asociativa de evaluación, al diez por ciento de la planta docente. Se analizaron los resultados a partir de medidas de tendencia central y posteriormente se conformaron categorías de análisis para interpretar la información recabada.

Pertinencia y Relevancia del trabajo de investigación. Es de gran importancia identificar cómo concibe el docente la evaluación del aprendizaje a partir de los instrumentos que emplea y las representaciones que de ella tiene, pues en ella se refleja el tipo de aprendizaje que se busca adquieran sus estudiantes.

Se encontró, que predominan los instrumentos de evaluación tradicionales como el examen de respuesta estructurada, principalmente el de opción múltiple, con una fuerte tendencia hacia la repetición de la información, sin aplicación y con fragmentación de la misma, trabajos escritos sin criterios preestablecidos, entre otros instrumentos, de dominancia memorística. Y una separación de las estrategias de aprendizaje de las de evaluación. Hubo diferencias importantes en las formas de evaluar entre las áreas del conocimiento indagadas, e incongruencia entre el conocimiento y la forma de evaluar al evidenciarse el uso de un mismo instrumento de evaluación para teoría y para la práctica.

Con relación a las representaciones de los docentes en torno a la evaluación del aprendizaje, los hallazgos se ubicaron en las categorías de calificación, medición, proceso. Se concluye como indispensable la formación y actualización docente, así como el trabajo colegiado de manera permanente, a través de la integración de grupos donde se incluyan docentes por área, modalidad y año escolar.

Relación con el área de producción: La evaluación del aprendizaje desde la postura tradicional, limita la posibilidad de aplicar modalidades alternativas que aproximen a la realidad

de los aprendizajes logrados por los estudiantes, lo que exige un compromiso del docente con el cambio.

Palabras-chave:

Evaluación, aprendizaje, representaciones, odontología.

Problemática

En 1976 surge la entonces Escuela Nacional de Estudios Superiores Zaragoza ahora Facultad de Estudios Superiores Zaragoza (FESZ), con siete carreras en donde se ubica la carrera de Cirujano Dentista, la cual se fundó con premisas establecidas por la Organización Panamericana de la Salud y la Organización Mundial de la Salud (OPS/OMS), retomando la concepción del hombre como unidad biopsicosocial y la propuesta del Sistema de Enseñanza Modular como la base para el diseño curricular. En 1977 los contenidos se organizaron en módulos²⁸ definidos en función de la solución de problemas de complejidad creciente, la relación permanente de la teoría-práctica, la vinculación docencia –servicio-investigación, las estrategias didácticas apoyadas en la multidisciplinaria, desmonopolización y simplificación del conocimiento, así como el trabajo grupal y la formación integral.

Así la carrera desde sus inicios y con base en la problemática derivada de datos epidemiológicos de problemas bucodentales consideró como proyecto académico el enfoque preventivo, y por tanto en el currículum, contenidos de las áreas biológica, clínica y social, sobre todo los referidos a la salud pública y al desarrollo de una práctica clínica integral y alternativa. Por lo tanto el perfil de los egresados consideró como elementos centrales el conocimiento integrado, el desarrollo de una práctica profesional estomatológica integral, en escenarios situados que ofrecen servicio a la comunidad dentro de clínicas integrales²⁹ desde el primero año hasta concluir la carrera profesional.

A su vez se promovió la transferencia y desmonopolización del conocimiento, la simplificación de las técnicas y los recursos con el uso de la tecnología apropiada y accesible para permitir una disminución significativa en los costos del servicio odontológico.

²⁸ El Sistema Modular se considera como “un sistema de organización de la enseñanza que tiene como elemento básico el desempeño de actividades profesionales graduadas a la capacidad de los alumnos, en estrecha relación con la información pertinente” (crónica de la FES Z 1996:67).

²⁹ Las Clínicas integrales son los escenarios educativos en los que alumnos en formación se incorporan al trabajo en equipos multidisciplinarios, para que con la participación de individuos de diversas disciplinas, aporten los conocimientos de su área de competencia para la solución integral de los problemas, y así capacitarse en el trabajo en equipo con modelos de servicio semejantes hasta donde sea posible similares a los que prevalecen en el mercado de trabajo (Plan de estudios de la Carrera de Cirujano Dentista 1977).

Consecuencia de lo anterior, el aprendizaje se concibió como un proceso dinámico, centrado en el alumno y una evaluación del aprendizaje congruente a los propósitos establecidos en el plan de estudios, es decir una evaluación permanente, dinámica y realimentadora, pero la estructura matricial integrada por departamentos que fue vigente hasta 1990; Estos departamentos jugaron un papel importante en la definición de las tareas vinculadas con la evaluación; pues daban servicio a las carreras que en la escuela se impartían por medio de las denominadas secciones académicas³⁰.

En dicha estructura organizativa existió una heterogeneidad en la forma de organizar los planes y programas de estudio, la mayoría de ellos heredados de las facultades ubicadas en Ciudad Universitaria.

En el caso de la carrera de Cirujano Dentista (CD), el plan de estudios de la Facultad de Odontología bajo el modelo tradicional, sólo estuvo vigente un año, para después y hasta ahora con la organización curricular por módulos.

La evaluación de la institución y del desarrollo del Sistema de Enseñanza Modular a través de la evaluación de sus planes y programas de estudio y de la docencia no era una función explícita de los departamentos, sin embargo, la evaluación del aprendizaje era una responsabilidad directa en ellos, la cual se realizaban a partir de exámenes de respuesta estructurada, elaborados por los docentes denominados “coordinadores de módulo”, figura honorífica, en la cual recaía la elaboración completa del examen denominado “departamental”, con la participación de los docentes asignados a grupo que colaboraban al formular ítems que eran seleccionados para cada examen.

Los exámenes eran aplicados y calificados por docentes llamados “aplicadores”, que posteriormente fueron substituidos en su labor de calificar por la computadora, así los docentes responsables de los grupos solo registraban la calificación obtenida por los alumnos en sus listas de concentración, con lo cual la función de evaluación de contenidos declarativos quedaba restringida, despersonalizada, fragmentadora del conocimiento y subsumida a un instrumento teórico.

Por otra parte el resto de los aspectos por evaluar dentro de la institución se realizaba por pedagogos contratados para tal fin por diferentes instancias.

Ya para 1983 la Unidad de Evaluación y Desarrollo Curricular, a través de su Departamento de Desarrollo Curricular, presentó el Programa General de Evaluación de la Escuela Nacional de Estudios Superiores Zaragoza, con el objetivo de apoyar los trabajos que de Evaluación Educativa se desarrollaban en la Institución.

El programa contempló los aspectos que se consideraron esenciales por evaluar en un sistema educativo, así se organizaron cinco proyectos que fueron:

³⁰ En la ENEP Zaragoza, las secciones académicas se integraron por personal académico-administrativo que atendía los asuntos académicos y laborales del personal docente.

1. Análisis de Planes de Estudio
2. Evaluación del aprendizaje
3. Evaluación de la docencia
4. Sistema de Información de alumnos y Egresados
5. Evaluación de la Disponibilidad de los Recursos.

Los enfoques que se seleccionaron para el Programa fueron los de SCRIVEN con relación a la evaluación formativa y sumaria³¹, y los de STUFFLEBEAM que contemplan a la evaluación de contexto, insumo, proceso y producto, conocido también como modelo CIPP³²; con el objeto de lograr una evaluación más integral en lo que se refiere a la evaluación del aprendizaje de los alumnos, el Departamento de Desarrollo Curricular (DDC), ofreció apoyo a los coordinadores de módulo, por medio de asesoría técnica para la construcción de los reactivos que integraban los exámenes, considerando para su construcción la especificidad de los contenidos temáticos de las cartas descriptivas y sus objetivos a cumplir, además el DDC, incorporó dos subprogramas: el 2.1, denominado Diagnóstico del Estado Actual de la Evaluación del Aprendizaje y el 2.2, Desarrollo del Sistema de Evaluación del Aprendizaje.

Los resultados de los subprogramas fueron limitados pues los mismos se inscribieron en el enfoque de la Tecnología Educativa, teniendo como instrumento central de evaluación del aprendizaje al “examen departamental”, lo que a su vez restringía la posibilidad de la implantación de un Sistema de evaluación que integrara la información de varios referentes del aprendizaje de los estudiantes que como ya se explicó y sobre todo dejaba limitada la participación de los docentes.

En la carrera de Cirujano Dentista se recibía la asesoría técnica para la elaboración de los exámenes, favoreciendo el enfoque de la tecnología educativa, en la elaboración de los reactivos de respuesta estructurada.

³¹ En la década de los setenta, se ubican dos funciones distintas que puede adoptar la evaluación: la formativa y la sumativa. SCRIVEN, propone ambos términos. El término evaluación formativa, lo propone para calificar aquel proceso de evaluación al servicio de un programa en desarrollo, con objeto de mejorarlo, y el término de evaluación sumativa para aquel proceso orientado a comprobar la eficacia del programa y tomar decisiones sobre su continuidad.

³² Este modelo CIPP, es propuesto por STUFFLEBEAM y colaboradores en 1971 y el CES (toma sus siglas del Centro de la Universidad de California para el estudio de la evaluación), el cual considera al proceso de evaluación al servicio de las instancias que deben tomar decisiones. Este modelo va más allá de la evaluación centrada en los resultados finales, puesto que en sus propuestas suponen diferentes tipos de evaluación, según las necesidades de las decisiones a las que sirven.

En 1984 surge la Coordinación de Investigación Educativa, la cual hereda algunas funciones de la DDC, dentro de las cuales se incorpora la asesoría académica además de la técnica en la elaboración de los reactivos para la integración de los exámenes. Los trabajos de investigación de la coordinación sólo se centraron en el desarrollo de los dos últimos proyectos establecidos en el Programa General de Evaluación en la FESZ, a través de los proyectos denominados EDAPI y ACAPI³³, proyectos que daban cuenta de varios aspectos en relación con los estudiantes de primer ingreso como son: nivel socioeconómico; conocimientos generales y específicos relacionados con la profesión odontológica; y la apreciación curricular que tenían de sus planes y programas de estudio e infraestructura institucional.

Bajo dicho contexto, podemos apreciar que el papel del docente en la evaluación, durante la década de los '70 y '80 fue de un observador ajeno a la evaluación, y el estudiante sujeto de estandarización pues los exámenes eran únicos y aplicados a todos los grupos en días y horarios preestablecidos por los “departamentos”.

En la década de los '90, específicamente en 1998, se generó un cambio, el plan de estudios fue reestructurado a partir de la modificación del mapa curricular, los contenidos, estrategias de enseñanza y evaluación del aprendizaje, sin embargo el papel del docente con respecto a la evaluación no tuvo un cambio sustancial a pesar de la oportunidad de diseñar sus propios criterios e instrumentos de evaluación al pasar de simple observador y receptor de calificaciones paso a elaborar, aplicar y calificar exámenes, pero requería estar capacitado para proponer e innovar su práctica educativa por lo que no hubo cambios sustanciales en la evaluación del aprendizaje.

Hasta el momento el docente en la mayoría de los casos asigna números y llena formatos con calificaciones, no obstante se reconoce que hay otros docentes que han elaborado propuestas para realizar una “verdadera evaluación” según sus palabras: “una evaluación continua, permanente y retroalimentadora”, acorde con el SEM.

Sin embargo, a 35 años de la fundación de la FESZ, se han organizado y desarrollado una serie de actividades que han tratado de consolidar un enfoque de la evaluación alternativo al tradicional, sin éxito aún, pues coexisten dos formas de evaluación, una que responde al modelo de enseñanza dominante, el tradicional, el cual predomina; y otra, alternativa aplicada por los algunos docentes de manera individual y aislada.

³³ EDAPI, son las siglas del subprograma denominado Evaluación Diagnóstica a Alumnos de Primer Ingreso, cuyo propósito es el establecer el perfil socioeconómico y académico de los alumnos; el ACAPI son las siglas del subprograma conocido como Apreciación Curricular de los Alumnos de Primer ingreso, que tenía como fin el identificar la valoración que los alumnos hacen del plan y programas de estudio, como de los servicios que ofrecía la ENEP Zaragoza.

Marco conceptual y teórico

En el trabajo de investigación se plantea la necesidad de conocer e interpretar las representaciones sociales (RS) que de la evaluación del aprendizaje construyen los docentes de la carrera de Cirujano Dentista (CCD) de la FES Z, como una manera de comprender la vida cotidiana escolar.

Las representaciones sociales de los docentes de Odontología, sobre la evaluación del aprendizaje, se generan en una realidad compleja y se construyen de manera subjetiva de la realidad de cada uno de los actores a partir de sus particularidades (formación profesional) de su situación específica dentro del escenario institucional (tipo de contratación, antigüedad), por el área de conocimiento en que participan en la carrera (biológica, clínica y social) y por las características institucionales de organización y normatividad. La recuperación de la voz de los docentes permitió interpretar los significados que comparten sobre la evaluación en lo particular del microespacio de la facultad, y en su realidad empírica. Lo anterior permitió entender los significados que comparten los docentes y el sentido que tiene la evaluación de los estudiantes en su vida cotidiana, intentar comprender como significados y sentidos les permiten relacionarse con sus grupos de asociados.

Es decir, el centro de atención se ubica en la visión de los actores, en este caso en la imagen de los docentes de Odontología en sus significados compartidos, específicamente en sus representaciones sociales, que giran en torno a un proceso que es inherente al ejercicio de la docencia, a fin de conocer, analizar y comprender las diferentes situaciones que han existido alrededor de la evaluación en las diferentes áreas de conocimiento (biológica, clínica y social) que integran los módulos de la CCD.

La evaluación siempre ha sido un tema complejo y polémico, que se coloca en el centro de las discusiones cuando existen cambios curriculares, pero que paradójicamente queda relegado para otros momentos porque al parecer sirven poco las discusiones académicas en la generación, diseño y elaboración de diferentes criterios y formas de evaluar a los estudiantes, debido a que la normatividad institucional constriñe finalmente a valores numéricos los resultados de la misma y que los docentes “no muestran interés por la revisión de temáticas que sean ajenas a su campo profesional”³⁴.

Sin embargo, cuando se planean acciones para abordar la evaluación de los estudiantes, en la FESZ, éstas son dirigidas para modificar los instrumentos existentes por los “expertos” o revisar y reestructurar las reglas a seguir administrativamente para el otorgamiento en tiempo y forma de las “calificaciones”, dejando de lado los procesos y prácticas de los docentes, que no sólo dependen de las condiciones instruccionales (reglamento, políticas, presupuestos) sino también del sentido que ellos le otorgan a su papel como evaluador del aprendizaje de sus estudiantes, procesos que implican una mayor aproximación a lo que el estudiante como sujeto pensante y sintiente ha aprendido.

³⁴ Información referida en el Diagnóstico situacional de la carrera de Cirujano Dentista de la FES Zaragoza, en el Plan de Trabajo 1994-1998.

La evaluación es el algo de la representación social y el alguien es el sujeto que la elabora, en este caso los docentes de Odontología, quienes se agruparon al aportar sus concepciones, preocupaciones, sentimientos y anhelos. En la representación, se buscan los significados que comparten en su actuar diario, pero también los procesos por medio de los cuales se representan, es decir su conocimiento ordinario (MAFFESOLI, 1985), del nuevo sentido común (MOSCOVICI, 1979), y el que construye el hombre de la calle, cuando populariza el conocimiento científico.

Por tal razón, la presente investigación se apoya en el trabajo sobre representaciones sociales, de MOSCOVICI (1979:29), quien las considera como una vía para captar el mundo concreto, y en PIÑA (2004: 32), quien lo apoya al considerarlas como construcciones sociales que condensan imágenes y anhelos de las personas de un grupo, comunidad o sociedad, lo social como señala MOSCOVICI, tiene un doble significado: a) como elaboración compartida de las personas cercanas y contemporáneos, b) como significado de una acción, un conocimiento o un bien cultural. Asimismo, se fundamenta en la construcción social de la realidad de BERGER Y LUCKMANN (1999:166), quienes proponen que el sujeto se recupera en su dimensión histórica dentro de un contexto particular que lo condiciona, pero que al mismo tiempo le da sentido a su existencia en el marco de las relaciones sociales que establece con los demás sujetos.

Metodología

Lo antes expuesto dio la posibilidad de desarrollar un trabajo de investigación desde una perspectiva cualitativa, al centrar el interés en los significados que producen los sujetos en sus diferentes manifestaciones o acciones, se eligió esta perspectiva flexible en tanto que sus métodos no son estandarizados como lo señalan TAYLOR Y BOGDAN (1987: 23), "...el científico social cualitativo es alentado a crear su propio método. Se siguen lineamientos ordenadores, pero no reglas...". lo anterior permitió, incorporar diferentes instrumentos de recolección de la información, entre los que se ubican cartas asociativas, cuestionarios y entrevistas, además del trabajo de campo donde se incorpora la revisión de documentos y observaciones de algunos escenarios.

La particularidad en la evaluación del aprendizaje y de los docentes es importante porque a través de su conocimiento es posible reconocer lo peculiar de la institución escolar donde se mueve particularmente el docente de la CCD, diariamente. Es decir, pueden existir dos o más instituciones escolares en donde se imparta la misma profesión, pero la evaluación del aprendizaje será específica para cada una de ellas, porque son los participantes quienes le dan su propio sentido (PIÑA, 2002:164). De la misma forma la caracterización de los docentes evaluadores es complementada desde la investigación del contexto histórico y de las características personales de dichos sujetos.

El valor de esta investigación, radica en la posibilidad de tener conocimiento y comprensión de cómo las representaciones sociales que tienen los docentes en lo relacionado a la evaluación, permiten la comunicación entre ellos, favoreciendo o resistiendo las diferentes propuestas de cambio, en términos de aceptación o de rechazo, de manera activa o pasiva, con respecto a los planteamientos expuestos en el Plan de estudios vigente de la Carrera de Cirujano Dentista. Lo que también permite establecer relaciones explicativas de la forma en que los docentes construyen el significado y sentido de la evaluación en el Sistema de Enseñanza Modular en el que desempeñan sus actividades.

Para identificar las causas que motivan tal situación, se realizó un estudio de carácter cuanti y cualitativo sobre los instrumentos de evaluación empleados por los docentes de las áreas que integran a la carrera: biológica, clínica y social, así como del significado que para ellos tiene esta práctica docente.

Se aplicó un cuestionario para indagar los instrumentos que empleaban para evaluar el aprendizaje en teoría y práctica y se les solicitó la elaboración de una carta asociativa de evaluación al diez por ciento de la planta docente.

Se analizaron los resultados a partir de medidas de tendencia central y posteriormente se conformaron categorías de análisis para interpretar la información recabada.

Resultados principales

Se encontró en la respuesta de los cuestionarios que los docentes independientemente del área del conocimiento a la que pertenecen, señalan un predominio de los instrumentos de evaluación tradicionales como los exámenes, principalmente elaborados a partir de preguntas de respuesta estructurada, tipo opción múltiple, correlación de columnas, identificación ante esquema, verdadero y falso, con una fuerte tendencia hacia la repetición de la información, fragmentada y sin aplicación profesional.

Otros instrumentos empleados por los docentes para evaluar a los alumnos fueron los trabajos escritos sin criterios preestablecidos, lo que fue evidente al analizar la estructura solicitada por ellos a sus estudiantes. Las tareas, presentaciones con power point a través de textos entre otros instrumentos, de dominancia memorística fueron apareciendo en orden de importancia. El uso de resolución de casos, entrega de proyectos, elaboración de mapas mentales y conceptuales, así como la autoevaluación y la co-evaluación fueron mencionados de manera esporádica en cada una de las áreas.

También se encontró, una franca separación entre, el tipo de conocimiento, las estrategias de aprendizaje y el tipo de evaluación empleada. Hubo diferencias importantes en las formas de evaluar entre las áreas del conocimiento indagadas, en el área Biológica se observó incongruencia entre el

conocimiento y la forma de evaluar al evidenciarse el uso de un mismo instrumento de evaluación para teoría y para la práctica.

En el área Clínica, se cuantifica el número de pacientes y procedimientos realizados de manera predominante, dejando de lado la práctica profesional estomatológica integrada. Y en el área Social, se pondera la entrega de trabajos, como la elaboración de ensayos, protocolos o proyectos de investigación.

En relación a las representaciones, se agruparon los conceptos y proposiciones halladas en las cartas asociativas con mayor frecuencia en cada una de las áreas donde se ubican los docentes. Sólo se presenta la dimensión definida como de información por Moscovici, en lo relacionado a lo que los docentes consideran que es la evaluación y más específicamente la evaluación del aprendizaje.

Se encontró, que un grupo de asociados conformado por docentes con categoría de tiempo completo de las tres áreas de conocimiento –biológica, clínica y social- tienen información diferente cuando se les pregunta sobre lo que es la evaluación y evaluación del aprendizaje, mediante términos inductores, señalaron que era importante distinguir niveles de evaluación, ya que este concepto en la educación es un concepto tan amplio, pero también muy específico, es decir se evalúa al estudiante como también a los directivos, los docentes y a la facultad entre otros.

Si recordamos que la dimensión de Información de Moscovici, hace referencia al conocimiento disponible que se tiene acerca de la persona, idea u objeto de representación, en términos de ser coherente y consistente; y la cantidad de información que se maneja podemos saber a través de esta información obtenida, si los sujetos están bien o mal informados.

Las categorías preliminares se pueden ubicar de la siguiente forma:

1. Un **compromiso** y una responsabilidad (B, C)
2. Requisito institucional (B)
3. Una fuente de información para corregir (B, C)
4. Una **fuentes de información** para emitir juicios de valor (B)
5. Forma de **medir conocimientos** ©
6. Un **proceso** administrativo (C)
7. Un proceso de información (B)

8. Un paradigma y un método (S)

B= área biológica

C=área clínica

S=área social

En la representación se encuentra la idea de que la evaluación del aprendizaje de los estudiantes es un compromiso y una responsabilidad, sobre todo para los docentes del área biológica y clínica, quienes se caracterizan por asistir de forma constante a actividades de educación continua, bajo la justificación de que en la ciencias biológicas y clínicas de la odontología existe un constante avance científico y la idea de la necesidad de actualización, aunque no se especifica en qué aspectos debe de realizarse la actualización, la misma involucra un interés por el docente a estar informado para desempeñar su trabajo.

Con relación a los docentes del área social, los docentes incorporan a la evaluación términos de su discurso como paradigma y método, para contestar la pregunta sobre qué es evaluación en general y en el aprendizaje en particular. Incluso cuando señalan que la evaluación, también puede ser empleada para ir corrigiendo debilidades de docentes y alumnos y como fortaleza para mejorar el proceso enseñanza- aprendizaje.

En ese mismo sentido, una de las profesoras de esta área anotó en su carta asociativa que “... era importante para emitir un juicio de valor en la evaluación, preguntarse bajo que enfoque se haría, si desde el idealismo o del materialismo dialéctico... “ esto denota que los docentes incorporan la información a partir de sus propias estructuras conceptuales.

Con relación a las representaciones de los docentes en torno a la evaluación del aprendizaje, los hallazgos se ubicaron en las categorías de calificación, medición, proceso.

Conclusiones

La formación de los docentes, las políticas institucionales y la estructura de los planes y programas de estudio intervienen en la definición de las RS, de los docentes de la carrera de Cirujano Dentista de la FES Zaragoza quienes incorporan los diferentes modelos de evaluación del aprendizaje. Por orden de importancia es el modelo tradicional el que predomina, seguido del caracterizado en la tecnología educativa y el alternativo en último lugar.

La calidad, la medición, el control, la integración del conocimiento, y la valoración de los conocimientos, habilidades, destrezas y actitudes, así como la evaluación de los planes y programas de estudio y la posibilidad de corregir errores, son los conceptos asociados que aparecen de manera constante entre los docentes que construyeron la carta asociativa de Abric.

Se concluye por lo tanto, como indispensable la formación y actualización docente en el área didáctico-pedagógica así como el trabajo colegiado de manera permanente, a través de la integración de grupos donde se incluyan docentes por área de conocimiento, modalidad (teoría, clínica y laboratorio) práctica, y año escolar.

Pertinencia y Relevancia del trabajo de investigación

Es de gran importancia identificar cómo concibe el docente la evaluación del aprendizaje a partir de los instrumentos que emplea y las representaciones que de ella tiene, pues en ella se refleja el tipo de aprendizaje que se busca adquieran sus estudiantes y la posibilidad del cumplimiento de los objetivos curriculares.

Relación con el área de producción

La evaluación del aprendizaje desde la postura tradicional, limita la posibilidad de aplicar modalidades alternativas que aproximen a la realidad de los aprendizajes logrados por los estudiantes, lo que exige un compromiso del docente con el cambio.

Referencias Bibliográficas

- Abric, Jean-Claude (coord.) (2004). *Prácticas sociales y representaciones*. México: Ediciones Coyoacán.
- Banchs, María A. (2000). Aproximaciones procesuales y estructurales al estudio de representaciones sociales. *Paperson Social Représentations*. (9). Pp. 3.1- 3.15. Peer Reviewed on line Journal,
- Berger, Peter y Luckman, Thomas. (2006). *Introducción a la sociología*. México: Limusa.
- Berger, Peter y Luckmann, Thomas. (1976). *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires: Amorroutu.
- García, Amparo (2005). *La construcción de una Metodología Participativa de los docentes a través de la Evaluación Educativa. El Caso de la Carrera de Cirujano Dentista de la Facultad de*

- Estudios Superiores Zaragoza*. Tesis de Maestría en Enseñanza Superior, UNAM, FES Aragón, México.
- Jodelet, Denise (1986). La representación social: fenómenos, concepto y teoría. En S. Moscovici, *Psicología social II, Pensamiento y vida social. Psicología social y problemas sociales*. Barcelona: Piados.
- Maffesoli, Michel (1995). *El conocimiento ordinario. Compendio de sociología*. México: Fondo de Cultura Económica. 1ª. Ed.
- Moscovici, Serge (1979). El psicoanálisis, su imagen y su público. Buenos Aires: Huemul.
- UNAM, FES Zaragoza. (1977). *Plan de Estudio de la carrera de Cirujano Dentista*. México.
- UNAM, FES Zaragoza. (1998). *Plan de Estudio de la carrera de Cirujano Dentista*. México.
- UNAM, FES Zaragoza. (1994). *Plan Prospectivo De La Carrera De Cirujano Dentista. (1994-1998)*. México.
- Piña Juan Manuel, Cuevas G. Y. (2004) La teoría de las representaciones sociales. Su uso en la investigación educativa en México, *Perfiles educativos*. México. (26)105-106.
- Piña, Juan Manuel. Coord. (2004). *La subjetividad de los actores de la educación*. Pensamiento universitario. Tercera época 98. México: CESU-UNAM.
- Rosales, Carlos. (1990) *Evaluar es reflexionar sobre la práctica*. Madrid: Narcea.
- Serrano, José Antonio. (1985). *Sobre la Evaluación*. Unidad de Evaluación y Desarrollo Curricular. Mimeo. Escuela Nacional de Estudios Profesionales Zaragoza. UNAM: México.
- Taylor, Steve y Bogdan R. (1987). *Introducción a los métodos cualitativos*. Barcelona: Paidós.

4.22.

Título:

Concepção de Aprendizagem de estudantes do Ensino Superior: uma reflexão a luz da teoria interpretativa

Autor/a (es/as):

Gomes, Luísa [NEPPU/UEFS]

Evangelista, Ana Carla Ramalho [UEFS/UFBA]

Resumo:

Esse estudo foi desenvolvido no decorrer da pesquisa “concepção de aprendizagem de