

# LA APLICACIÓN DE LAS NUEVAS METODOLOGÍAS DOCENTES EN EL ÁREA DE ECONOMÍA APLICADA.

Antonio CALVO BERNARDINO, Agustín MARTÍNEZ SÁNCHEZ

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, Departamento de Economía Aplicada  
Universidad CEU – San Pablo

## Resumen

*La Universidad CEU San Pablo, en diciembre de 2005, aprobó la puesta en marcha de un Plan Piloto para la adaptación de las enseñanzas al Espacio Europeo de Educación Superior. En este Plan, la asignatura de Sistema Financiero Español, impartida en el cuarto curso de las licenciaturas en Economía y Administración y Dirección de Empresas, se incorporó como asignatura piloto. Esta comunicación tiene como objetivo principal presentar la metodología aplicada, y después valorar la experiencia de su aplicación destacando los aspectos positivos y negativos. Hemos utilizado como principal herramienta una encuesta en la que preguntábamos a los alumnos el grado de satisfacción con las distintas actividades planteadas y su percepción de equidad sobre los sistemas de evaluación propuestos.*

**Palabras Clave:** Metodología Docente, ECTS, Encuesta, Sistema Financiero, Calidad Universitaria.

## 1. INTRODUCCIÓN

La Universidad CEU San Pablo, en diciembre de 2005, aprobó la puesta en marcha de un Plan Piloto para la adaptación de sus titulaciones al Espacio Europeo de Educación Superior.

En este Plan, la asignatura de Sistema Financiero Español, impartida en el cuarto curso de las licenciaturas en Economía y Administración y Dirección de Empresas, se incorporó como asignatura piloto, siendo pues en el 2007-2008 el segundo año en el que se aplica la nueva metodología docente.

## 2. OBJETIVOS

Esta comunicación tiene como objetivo principal presentar la metodología aplicada, y después valorar la experiencia de su aplicación destacando los aspectos positivos y negativos.

Con el fin de conocer la opinión de los propios estudiantes sobre el trabajo que se ha desarrollado a lo largo del semestre, al finalizar el mismo, durante la última sesión del último taller realizado, se les ha facilitado una encuesta sencilla, cuyos resultados se ponen de manifiesto a lo largo de las siguientes páginas, con el ánimo de sacar conclusiones para la mejora futura en cuanto a su impartición, y para que pueda servir de ayuda, si así se desea, para otros profesores universitarios, aún siendo conscientes de que cada asignatura debe presentar su propio sistema de trabajo y de evaluación, que puede estar próximo o no al seguido en Sistema Financiero Español.

No podemos olvidar, por otra parte, que la puesta en marcha de este sistema de enseñanza en el contexto de los planes de estudio actuales plantea dificultades diversas, que van desde la propia resistencia de los alumnos ante un sistema nuevo, que les impone un mayor trabajo en el día a día, a la de los propios profesores que la imparten, que han visto aumentar, sobre todo el primer año, el trabajo que tienen que desarrollar fuera del aula (y, por tanto, no valorado en términos de la dedicación docente), y al equipo de gobierno del Centro, para el que el diseño de la organización de la docencia en aulas se le ha complicado enormemente.

Quisiéramos recordar, por último, que el colectivo de alumnos implicados en esta asignatura ha sido muy amplio, pues ha incluido a los estudiantes del cuarto curso de las licenciaturas en Economía y Administración y Dirección de Empresas, al tercer curso de la Diplomatura en Turismo

(incorporada en este curso por primera vez al llegar esas enseñanzas en 2007-2008 a tercero) y a la doble titulación de Derecho y Administración y Dirección de Empresas. En total sumaban 238 alumnos.

### **3. METODOLOGÍA DOCENTE APLICADA**

Para comprender adecuadamente la encuesta efectuada, y los diferentes apartados que la integran, tenemos que señalar que la asignatura, impartida durante el primer semestre del curso académico 2007-2008, con 4,5 créditos LRU (4 ECTS) para los alumnos de Economía, 6 créditos LRU (5 ECTS) para los de Administración y Dirección de Empresas y 4,5 créditos LRU (4,5 ECTS) para los alumnos de Turismo, está dividida en cinco bloques, los cuatro primeros con una estructura similar y el quinto bloque muy diferente al resto.

En líneas generales, en los bloques comunes, la estructura es la siguiente: cada uno de ellos comienza con la impartición de una lección magistral (a la que asisten todos los alumnos matriculados en la asignatura), a cargo del catedrático y responsable de la Unidad Docente, y una vez finalizada ésta, se realiza una prueba sobre su contenido, en la que se intenta conseguir una valoración sobre la capacidad de atención del alumnado, la asimilación de las ideas principales impartidas y su razonamiento. La lección magistral pretende constituir una visión general del bloque que representa y preparar la realización de los seminarios.

A continuación, en los seminarios, correspondientes a un tamaño de grupo medio (los grupos de clases tradicionales), cada uno de los profesores que integran la unidad docente explican, previa lectura del capítulo por los alumnos (a los que se les hace en el momento del inicio de la primera clase del seminario, una sencilla prueba que garantice que se lo han leído), el contenido del mismo, sin necesidad del detalle tradicional, pues los alumnos ya deben conocer básicamente el contenido, por lo que se profundiza en los aspectos más relevantes. Finalizados los seminarios, se convoca a todos los alumnos de todos los grupos para la realización de la prueba correspondiente al contenido del seminario.

En tercer lugar, se realiza en cada bloque una tutoría conjunta y los talleres de desarrollo. En la tutoría conjunta, que se suele llevar a cabo en la misma semana que la lección magistral del bloque, el profesor expone a los alumnos matriculados en sus talleres los aspectos esenciales del tema o temas que van a ser trabajados en el taller correspondiente, indicándoles el trabajo que deben desarrollar, que es diferente por cada taller y por cada bloque, tratando de potenciar diferentes habilidades para los alumnos.

La elección de los talleres por los alumnos es totalmente voluntaria, siempre que haya plazas vacantes. Para cada bloque, en este curso académico, los profesores de la unidad docente han ofertado 15 talleres, permitiendo, al menos una semana antes de la realización de la tutoría conjunta correspondiente, que los alumnos, a través del Portal del Alumno, se matricularan en el que desearan realizar, con un límite para cada taller de 15 alumnos. Cada actividad vinculada a los talleres consta de dos horas de tutoría conjunta y de dos horas de taller.

En cuanto a la puntuación de las diferentes pruebas efectuadas, tenemos que indicar que las lecciones magistrales suponen un 10% de la calificación total, los seminarios un 40%, y los talleres un 50%.

### **4. RESULTADOS DE LA ENCUESTA**

Como punto de partida, tenemos que indicar que la encuesta efectuada no ha perseguido una evaluación de los profesores que integran la unidad docente, puesto que ya existe, desde el Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado y la Unidad para la Calidad, una encuesta sobre la opinión de los alumnos sobre sus profesores a nivel individual. No obstante, por la propia estructura de la encuesta efectuada, indirectamente, al evaluar a la asignatura y a su método pedagógico, se está evaluando al conjunto de la unidad docente, y, por tanto, de forma global, y no individual, a los profesores que la integran.

Por otra parte, la encuesta se ha realizado en la última sesión del último taller correspondiente al bloque 5º, concretamente al finalizar todas las actividades de ese taller, y, por tanto, todas las de la asignatura. En ese momento, los alumnos tienen prácticamente toda la información que requieren, así como la perspectiva suficiente, para ofrecer una información lo más objetiva posible.

El número de alumnos encuestados ha sido muy representativo, pues salvo los que no asistieran al último día del taller, por las razones que fueran, o los que se encuentran en intercambios internacionales, todos estuvieron en disposición de participar. No obstante, como consecuencia de la inasistencia a dos talleres en los dos últimos días por parte de algunos alumnos, anticipando sus vacaciones de Navidad, no se les pudo realizar la encuesta correspondiente.

En cualquier caso, el número de alumnos encuestados es muy significativo, suponiendo un 65,1% del total de matriculados y un 81,2% de los alumnos que han seguido la evaluación continua.

Tenemos que indicar, por último, que las diferencias que se han producido entre los matriculados y los que han seguido la evaluación continua son, en su mayoría, derivadas de los que se encuentran en intercambios internacionales, habiendo sido muy poco representativo el número de alumnos que, una vez iniciada su participación en la evaluación continua, se han terminado descolgando de la misma abandonando la asignatura.

En el anexo 1 recogemos la encuesta efectuada que, como podemos comprobar, se divide en cuatro apartados: el primero referido a preguntas de carácter general, sobre la metodología empleada, sobre el tiempo dedicado a la asignatura en comparación con el resto de las que están cursando, sobre la calificación que esperan obtener al final en la misma, sobre el nivel de aprendizaje y sobre la información disponible. El segundo se refiere a las lecciones magistrales recibidas y a las pruebas a libro abierto efectuadas, tratando de conocer su opinión sobre las mismas y su grado de satisfacción con las calificaciones obtenidas. El tercero se refiere a los seminarios, y se encuesta sobre el tiempo dedicado por los profesores a este tipo de docencia, sobre el grado de satisfacción con las calificaciones obtenidas y sobre el tiempo que han dedicado a su preparación. Finalmente, el cuarto apartado se refiere a las tutorías conjuntas y a los talleres, preguntando a los alumnos sobre los motivos para la elección de unos u otros, sobre el grado de satisfacción con los temas elegidos y las calificaciones obtenidas, así como sobre el tiempo que han dedicado para la preparación de los trabajos exigidos.

Hay que señalar que se trata de una encuesta que han dispuesto los propios profesores, que no han contado con el asesoramiento de profesionales para su elaboración, pues no tiene un mayor objetivo que servir como una referencia de las opiniones de los alumnos sobre los diferentes apartados consignados, sin mayores pretensiones de cara al exterior, por lo que puede presentar, sin duda, en opinión de los especialistas, errores, tanto en la forma de abordar las preguntas, como en la estructura y organización de la misma.

En cuanto a la presentación de los resultados que se efectúa a continuación, no se va a seguir el orden de las preguntas o de los bloques consignados en la encuesta, sino que se empezará con las modalidades de enseñanza utilizadas, finalizando con las preguntas de tipo general, que se han realizado al principio de la encuesta, pues se considera que estas últimas pueden servir, a la hora de la presentación de los resultados, como un buen resumen de muchos de los aspectos tratados en el resto de las preguntas efectuadas.

#### **4.1 Lecciones Magistrales y pruebas a libro abierto**

Como se ha indicado, en el inicio de cada uno de los cuatro primeros bloques, los alumnos de todos los grupos tienen que asistir a una lección magistral, que sirve de comienzo a las actividades del bloque correspondiente. Al finalizar cada lección magistral, se les efectúa a los alumnos una prueba sobre el contenido de la lección. De esta forma, en este apartado, que en su conjunto supone un 10% de la calificación de la evaluación continua, el alumno realiza cuatro pruebas, a las que se añaden dos pruebas a libro abierto, que se desarrollan en las aulas, durante la realización de los seminarios, y que permite disponer de dos calificaciones adicionales.

El 74,8% de los alumnos encuestados considera que las lecciones magistrales impartidas les han sido muy aclaratorias para el bloque de seminarios que se iban a desarrollar a continuación, mientras que el 16,6% han indicado que podrían prescindirse de ellas pues no tenían nada que ver con el contenido del bloque desarrollado, y el 8,6% las consideran útiles, pero sin relación con el bloque que se iniciaba.

Los resultados, ya sea globales o por grupos, muestran un alto nivel de satisfacción con las lecciones magistrales impartidas y su utilidad como inicio del bloque de los seminarios.

Con relación al nivel de satisfacción sobre la calificación obtenida en las pruebas que se realizaron sobre el contenido de la lección magistral, una cuarta parte de los alumnos encuestados considera

que se encuentra muy satisfecho con las calificaciones que ha obtenido en las pruebas desarrolladas, subiendo el porcentaje al 80% si consideramos los alumnos que se encuentran satisfechos o muy satisfechos con la calificación.

Solamente el 2,7% se encuentra totalmente insatisfecho con los resultados que ha obtenido.

Los resultados menos satisfactorios del bloque de lecciones magistrales y libro abierto se obtienen, sin duda, para todos los grupos en general, en las dos pruebas que se han desarrollado a libro abierto. En efecto, el 61% de los alumnos encuestados considera que las pruebas a libro abierto desarrollados no han sido útiles, lo que demuestra que los profesores, convencidos de la importancia de que los alumnos conozcan la evolución de diferentes aspectos de la política monetaria y del sistema financiero español, hacia lo que estaban dirigidas estas pruebas, no han sabido transmitir su importancia y encuadrarlas en el contexto de la asignatura.

## **4.2 Seminarios**

Las actividades de seminarios son, dentro del conjunto de las desarrolladas en la asignatura, las que siguen un régimen similar a las clases tradicionales, por lo que los alumnos conocen mejor su desarrollo y las potencialidades que les permiten, si bien se diferencian de los sistemas habituales, en que al inicio de cada una de las primeras clases de seminario de cada bloque, a los alumnos se les realiza una prueba de lectura previa del contenido de la materia del seminario correspondiente a ese bloque, con el fin de que la clase no sea algo nuevo para ellos, sino que se aproveche para profundizar en los conceptos que mayores dificultades les ha planteado la lectura previa de la lección. Al finalizar los seminarios de cada bloque se efectúa una prueba conjunta para todos los alumnos, que supone, además, el cierre de las actividades de ese bloque (en la misma semana en la que se desarrollan los talleres).

En la encuesta efectuada se han realizado tres preguntas sobre los seminarios desarrollados. Por una parte, se ha preguntado a los alumnos sobre la adecuación del tiempo de las explicaciones a sus necesidades de comprensión y seguimiento de la asignatura; en segundo, se les ha consultado sobre el grado de satisfacción con las calificaciones conseguidas; y finalmente, sobre el tiempo dedicado al estudio para cada ejercicio de seminario.

En cuanto al tiempo dedicado a las explicaciones, la mayor parte de los alumnos lo considera suficiente. En efecto, el 70% de los alumnos opina que el número de horas de clase recibidas en cada bloque de seminario ha sido suficiente para la adecuada comprensión y el seguimiento de la asignatura, siendo algo menos del 20% los que consideran que deberían haberse impartido más clases, y sólo el 10% opinan que tenían que haberse dado menos.

Resultan muy significativas siempre las opiniones de los alumnos sobre los resultados que han obtenido en las pruebas tradicionales, en las que se valoran exclusivamente conocimientos, pues existe tendencia a considerar que no plasman en los exámenes realizados todos los conocimientos que han adquirido, rindiendo por debajo de su nivel, mostrando pues su insatisfacción con la calificación obtenida.

Precisamente los resultados que se obtienen en la encuesta a los alumnos sobre su grado de satisfacción con las calificaciones que han alcanzado en cada una de las pruebas de seminario, muestran que prima la insatisfacción, pues el 54,8% de los alumnos encuestados se considera poco satisfecho con los resultados obtenidos, si bien el 42,2% se considera satisfecho, siendo muy poco representativas sobre el conjunto global los extremos, es decir, los alumnos que se encuentran muy satisfechos (2,2%) y los que dicen que están totalmente insatisfechos con los resultados obtenidos (0,7%).

Muy significativa también resulta la opinión de los alumnos sobre el tiempo que han dedicado a la preparación de los seminarios de cada uno de los bloques de cara al ejercicio realizado. Esta opinión resulta muy importante para contrastarla con la valoración que han realizado los profesores al principio del curso sobre el trabajo autónomo del estudiante, lo cual resulta básico para comprobar si ha habido o no un cálculo adecuado del crédito europeo de la asignatura en las actividades no presenciales de los alumnos.

Existen diferencias significativas en las opiniones de cada estudiante sobre el tiempo que ha dedicado, en media, a preparar los seminarios de cara a las pruebas realizadas. El 41,2% considera que ha dedicado más de cuatro horas al estudio y a la preparación de las pruebas, el 28,1% indica que ha dedicado más de siete horas y casi el 10% que han sido más de diez horas

las dedicadas a la preparación. En cambio, casi el 21% confiesa que el tiempo dedicado ha sido inferior a cuatro horas. De modo sencillo, calculando una media ponderada, y con el fin de tomar como referencia el valor más alto posible de la escala de cada una de las posibles, los alumnos encuestados han dedicado un total de 1.041 horas para la preparación de cada prueba de seminario, lo que supone una media por alumno de 6,8 horas.

### **4.3 Tutorías conjuntas y talleres**

Las actividades de tutorías conjuntas y de talleres vinculados a esas tutorías constituye el método de enseñanza que mantiene mayores diferencias con los sistemas pedagógicos tradicionales. La estructura de este sistema consiste en que el alumno, previa matrícula voluntaria en el período establecido por el área en uno de los talleres que corresponden al bloque que se está el taller, acude a la tutoría conjunta que imparte el profesor con el que se ha matriculado en el taller. En esa tutoría conjunta, a la que asisten todos los alumnos que se han matriculado en los talleres de un mismo profesor, se introduce el tema específico que va a ser tratado en cada uno de los talleres, dando el profesor las pautas generales que rigen el funcionamiento de cada uno de ellos, estableciéndose el trabajo que habrá que realizar y las características generales que éste debe presentar, así como la forma de evaluación y las actividades que hay que desarrollar durante el período que transcurre entre la realización de la tutoría conjunta y el taller correspondiente.

Por tanto, las características de cada taller son diferentes, pues como se ha señalado, se establecen según las competencias que se quieren desarrollar, siendo también distinta la forma de evaluación, las intervenciones de los alumnos, las discusiones y las réplicas que se establecen, etc.

Las tutorías conjuntas y los talleres son la forma de enseñanza que están presentes en cada uno de los cinco bloques en los que se ha dividido la asignatura, como se indicó, al dar a conocer su estructura, y constituyen el final de cada bloque.

En la encuesta efectuada a los alumnos, se han establecido cinco preguntas sobre las tutorías conjuntas y los talleres, relativas a los criterios seguidos por los alumnos para la elección entre la oferta de temas por los profesores, a la repetición con un mismo profesor de varios talleres, al grado de satisfacción con los talleres realizados, a la calificación obtenida y al tiempo que se ha dedicado a la preparación previa de los mismos a partir de lo indicado en la tutoría conjunta.

Hay que indicar, previamente, que algunos alumnos han decidido ofrecer más de una respuesta a esta parte del cuestionario. Más del 44% de los alumnos han manifestado que el criterio elegido ha sido el profesor que los ha impartido, seguido del horario, y en última instancia, el tema, aunque un tercio de ellos se decanta por esta opción, que sería la más lógica. El porcentaje alcanzado por otras razones distintas, como la imposibilidad de elección, por transcurrido el plazo voluntario de matrícula, o decisión aleatoria, etc, alcanza una calificación muy poco representativa.

Teniendo en cuenta los resultados anteriores, cabe esperar que los alumnos hayan repetido muchos de los talleres con un mismo profesor, lo cual se ha tratado de comprobar a partir de la siguiente pregunta efectuada. Comprobamos, en efecto, que la mayor parte de los alumnos reconoce que han realizado con un mismo profesor el 80% o más de los talleres que deberían efectuar, y si tenemos en cuenta los que han realizado tres o más, el porcentaje supera el 86%. Este resultado en principio no indica más que el alumno, en muchos casos, quiere continuar con el profesor con el que ya ha recibido algún tipo de docencia, pues un porcentaje elevado de esos alumnos han seguido los talleres de su propio profesor de seminarios, que además los ha ofrecido, en general, en un horario que encaja perfectamente con el horario de sus clases, impartiendo el taller en los mismos días de la semana y horas del seminario en las semanas en las que sólo hay talleres.

No obstante, lo ideal sería que los alumnos realizaran sus cinco talleres con, al menos tres profesores distintos, que les permitiera tener una perspectiva global de la unidad docente, y que, en cualquier caso, la elección de cada taller se hubiera producido por el tema ofrecido, y no tanto por el profesor que lo imparte.

Existe casi total unanimidad en la satisfacción por los talleres realizados por los alumnos, pues más del 95,5% indica que se encuentra satisfecho o muy satisfecho del tema y del contenido del taller que ha efectuado.

En cuanto a las calificaciones obtenidas, los resultados, aún mostrando una más relativa importancia de la satisfacción de los alumnos, son, como cabría esperar por otra parte, más diversos que en el caso anterior. En efecto, hay un 15,2% de los alumnos que no se encuentran satisfechos con la calificación obtenida en los talleres, aunque todavía es el 82,8% el que manifiesta que existe relación entre el trabajo desarrollado y la calificación obtenida.

Un buen indicador para comprobar las horas de trabajo globales que los alumnos de sistema financiero español han dedicado a esta asignatura, lo constituye el período de trabajo autónomo que han desarrollado para la preparación de las actividades que se les ha requerido en cada taller. Ello va a permitir además comprobar el grado de adecuación entre la exigencia en el esfuerzo y los créditos que tiene la asignatura, lo que debe ayudar a los profesores a ajustar el trabajo en la asignatura si es preciso.

La mayor parte de los alumnos confiesa que ha dedicado cuatro o más horas a la preparación de cada taller (39,6%), y un 32,5%, que ha estado alrededor de tres horas de media. Casi un 6% confiesa en cambio que ha dedicado menos de dos horas a su preparación.

Resulta muy conveniente, a partir de estos resultados, calcular una media de las horas dedicadas al trabajo de los talleres por parte de los alumnos, lo que servirá posteriormente, como dijimos, para compararla con el cálculo realizado a principio de curso por los propios profesores para determinar el esfuerzo que deberían desarrollar los alumnos de acuerdo con el crédito europeo. Para efectuar este cálculo, vamos a suponer que los alumnos que confiesan haber trabajado cuatro horas o más lo han hecho una media de seis horas, y para el resto de las respuestas se acepta como dato la cifra más alta del intervalo (es decir, para entre tres y cuatro se acepta cuatro; entre dos y tres, tres; y para menos de dos horas se toman las dos horas), lo cual supone aceptar seguramente un mayor número de horas que las que realmente se han dedicado al trabajo previo de los talleres.

Como consecuencia de los cálculos efectuados, en media, los alumnos han dedicado 4,45 horas (casi 4 horas y treinta minutos) a la realización de los trabajos previos para el desarrollo de cada taller. Como han debido realizar cinco talleres a lo largo del curso, eso supone que cada alumno ha dedicado 22,25 horas (22 horas y quince minutos) al trabajo de los talleres.

#### **4.4 Preguntas generales**

Junto con las preguntas de tipo específico orientadas a cada uno de los métodos de enseñanza empleados en la asignatura, la encuesta recoge varias preguntas, en la parte inicial de la misma, referidas a aspectos globales de la metodología y de los resultados alcanzados por los alumnos.

Así, como ya dijimos, se formulan preguntas sobre el grado de satisfacción con la metodología general empleada, sobre las calificaciones esperadas, sobre el nivel de formación alcanzado y de información previa disponible, sobre el tiempo dedicado a la asignatura en relación con el tiempo dedicado a las restantes matriculadas, etc. En total, en este apartado se han efectuado siete preguntas, cuyos principales resultados son los siguientes.

Hemos comprobado que casi el 70% de los alumnos encuestados se encuentran satisfechos o muy satisfechos del método pedagógico utilizado, aunque es cierto que un 21,4% han confesado su insatisfacción.

Como señalamos al principio, la distribución de la docencia entre clases magistrales, seminarios y tutorías conjuntas y talleres supone igualmente asignar una calificación a cada una de las actividades en las que se divide la asignatura. En la Guía Docente se indica que las lecciones magistrales suponen un 10% de la calificación final, los seminarios, un 40% y las tutorías conjuntas y los talleres, el 50%. Dada esta distribución de las calificaciones, en la encuesta se les pregunta a los alumnos si les parece adecuada la misma, recogiendo en el gráfico 25 los principales resultados globales. Así, más del 78% de los alumnos encuestados manifiestan considerar esa distribución como adecuada o muy adecuada, estando un 10% totalmente en desacuerdo con la misma, y resultándole, aproximadamente, a otro 10% indiferente.

En cuanto al tiempo que han dedicado a la asignatura de Sistema Financiero Español (o a la de Financiación del Sector Turístico, los alumnos de Turismo) en relación al resto de asignaturas de las que se encuentran matriculados, cabe esperar que el esfuerzo diario haya sido mayor, en la medida en que el trabajo está organizado para que los alumnos tengan que dedicarse periódicamente al estudio o a la realización de actividades. Según sus respuestas, más del 90%

de los estudiantes encuestados confiesa que ha dedicado más del 50% de su tiempo al trabajo en esta asignatura en relación con el tiempo total dedicado al conjunto de ellas, e incluso, más del 40% indica que ha dedicado más del 70% del tiempo. Solamente algo menos del 10% señala que ha dedicado menos del 20% del tiempo de trabajo a Sistema Financiero Español.

Por su parte, alrededor del 80% del total de los alumnos encuestados confiesa encontrarse satisfecho o muy satisfecho con el aprendizaje que han logrado en la asignatura, indicando sólo el 20% su insatisfacción por lo aprendido, como se refleja en el gráfico 29.

Otra de las preguntas que se les ha formulado en la encuesta a los alumnos se refiere a que si, en comparación con los métodos de enseñanza que se han utilizado en los cursos anteriores en sus estudios, la nueva metodología docente empleada en esta asignatura les ha facilitado o no la superación de la misma. Planteado de otra forma, que si el trabajo prácticamente diario que se ha exigido ha constituido un sistema que facilita la superación de la asignatura o, por el contrario, les ha resultado más difícil su superación.

Prácticamente 2/3 de los alumnos encuestados indican que la metodología empleada les ha facilitado la superación de la asignatura, mientras un 15% señala lo contrario. Más de un 20% señala, en cambio, que le ha resultado indiferente el empleo de una u otra metodología para superarla.

## **5. RELACIÓN ENTRE EL ESFUERZO EXIGIDO EN LA ASIGNATURA Y SU NÚMERO DE CRÉDITOS**

Como es sabido, una de las principales dificultades que presenta el nuevo cálculo del crédito europeo es distribuir adecuadamente el esfuerzo de los alumnos entre sus actividades presenciales y su trabajo autónomo, y sobre todo, calcular ese trabajo autónomo que desarrollan los estudiantes en cada asignatura.

Todos los profesores deben realizar ese cálculo a priori, con el fin de no establecer unos niveles de trabajo autónomo superiores o inferiores a los requeridos en función de los créditos de la asignatura.

En las asignaturas de Sistema Financiero Español y Financiación del Sector Turístico, incluidas en esta encuesta, y que han aplicado la misma metodología de enseñanza, los profesores, antes del inicio del curso han planteado las actividades a desarrollar teniendo en cuenta el esfuerzo previsible que tendrían que desarrollar los alumnos. Pero, con el fin de comprobar si esos cálculos y previsiones han sido correctos, en la encuesta se han incluido algunas preguntas para conocer la opinión de los alumnos.

En primer término debemos indicar que, aunque estas asignaturas tienen unos determinados créditos LRU, los créditos ECTS no tienen porqué coincidir con ellos, porque en ECTS un alumno a curso completo no puede realizar más de 60 al año, de forma que si en un curso hay más de 60 créditos LRU, hay que prorratear, o establecer otra escala, de forma que en su conjunto sumen 60.

Con tal fin, la Comisión Permanente del Consejo de Gobierno de nuestra Universidad aprobó en 2006 la equivalencia de cada asignatura, valorada en créditos LRU, en términos de ECTS, suponiendo, para las asignaturas encuestadas.

Si suponemos que la cantidad de trabajo, presencial y autónomo, que tiene que desarrollar un alumno es de 30 horas por crédito ECTS, entonces un alumno de Sistema Financiero Español de Economía debería dedicar, en media, a la asignatura un total de 120 horas; uno de Administración y Dirección de Empresas, 150 horas y uno de Turismo, 135 horas.

Hemos supuesto, como hemos visto en los apartados anteriores, que los alumnos han trabajado lo mismo con independencia de la carrera que estuvieran cursando, si bien pudimos comprobar que los alumnos de Turismo confesaban haber dedicado, en media, menos tiempo que el resto al trabajo de la asignatura. En los cálculos que efectuamos para estimar el tiempo determinado por los alumnos, salía que para los talleres los alumnos habían dedicado aproximadamente 22 horas 30 minutos para su preparación y para los seminarios 27 horas y 10 minutos. A la suma de esas dos cantidades, hemos añadido, pues no se ha preguntado, pero no resulta difícil determinar una media de dos horas para cada prueba de lectura previa efectuada (en total, seis horas por las tres pruebas realizadas) y otras dos por cada prueba de libro abierto (en total, cuatro horas por las dos

efectuadas). De ahí que en el tiempo estimado por los alumnos hayamos supuesto un trabajo autónomo total de 60 horas.

El resultado pone de manifiesto que solamente en el caso de la licenciatura en Economía los cálculos efectuados por los profesores y los estimados por los alumnos se aproximan, aunque quedan por debajo, lo cual significa que, aún habiendo aproximación entre lo requerido en el crédito ECTS, debería haber habido una cierta mayor exigencia de trabajo a los alumnos. Sin embargo, tanto en ADE como en Turismo, los alumnos deberían haber dedicado más tiempo al trabajo autónomo.

Este resultado es tremendamente significativo si lo comparamos además con el hecho de que los alumnos confiesen que han dedicado a la asignatura más del 50% del tiempo (lo dijeron en la encuesta el 90% de los evaluados), lo que significa que el alumno está poco acostumbrado al trabajo diario y constante, y, en general, los créditos de cada asignatura no se corresponden con el trabajo real que los alumnos deberían, en media, desarrollar para superarlas. Esta circunstancia lleva a la conclusión adicional de que los alumnos, cuando entren en vigor los nuevos Planes de Estudio, y todas las asignaturas estén adaptadas a esta metodología, deberán trabajar a diario bastante más de lo que lo vienen realizando hasta ahora.

## **6. CONCLUSIONES**

A lo largo del estudio efectuado, que surge en su mayor parte de la encuesta realizada a los alumnos, las principales conclusiones que destacamos en este resumen, son las siguientes:

A lo largo del estudio efectuado, que surge en su mayor parte de la encuesta realizada a los alumnos, las principales conclusiones que podemos extraer son las siguientes:

1.- En líneas generales, los alumnos valoran muy positivamente la nueva metodología docente empleada en las asignaturas Sistema Financiero Español y Financiación del Sector Turístico, pues casi el 70% se encuentran satisfechos o muy satisfechos del método pedagógico.

2.- Consideran que han tenido que dedicar mucho tiempo al trabajo de la asignatura, pues más del 90% confiesa haberla dedicado más del 50% de su tiempo, y el 41% más del 70%, circunstancia que también han puesto de manifiesto en el campo libre que se ha permitido en la encuesta.

3.- Los alumnos se encuentran igualmente satisfechos o muy satisfechos con el aprendizaje que han obtenido (80%) y con el nivel de información que han tenido sobre la asignatura (más del 90%).

4.- En comparación con la metodología docente tradicional, más pasiva, los alumnos consideran que el nuevo sistema pedagógico les ha permitido superar la asignatura más fácilmente (65%), reivindicando en el campo libre de la encuesta una mayor relevancia a los talleres como sistema de aprendizaje frente a las clases tradicionales.

5.- En cuanto a las lecciones magistrales, existe una mayoría amplia de alumnos (74,8%) que las considera muy útiles y aclaratorias, mostrándose también en su inmensa mayoría (80%) satisfechos o muy satisfechos con los resultados obtenidos.

6.- Sin embargo, los alumnos confiesan que las pruebas a libro abierto no les han resultado muy útiles (61%).

7.- En cuanto a los seminarios, los alumnos coinciden, en un 70%, que el tiempo dedicado a la explicación tradicional en clase ha sido suficiente, frente a un 19,6% que lo ha considerado insuficiente y al 10% que lo ha considerado excesivo.

8.- Por lo que se refiere a las calificaciones en los seminarios, algo más de la mitad de los alumnos (54,8%) confiesa que se encuentra poco satisfecho, señalando el 44,4% que se encuentra satisfecho o muy satisfecho.

9.- En cuanto al tiempo de estudio en los seminarios, los alumnos, en un 41,2%, confiesan que han dedicado más de cuatro horas para la preparación de cada una de las pruebas, con el 28,1% que dice que han dedicado más de siete horas y el 20,9% que ha utilizado menos de cuatro.

10.- Los alumnos han elegido los talleres fundamentalmente por el profesor encargado de impartirlos (44,6%), aunque algunos manifiestan como principal motivo el horario ofrecido (30,1%).



Sólo el 23,5% de los alumnos confiesa haberse guiado para su elección del tema propuesto. Todo ello supone que los estudiantes han procurado concentrar sus talleres en un mismo profesor.

11.- Por lo que se refiere al grado de satisfacción con lo aprendido en el taller y con la calificación obtenida, los alumnos confiesan encontrarse satisfechos o muy satisfechos, en más de un 95%, con el taller realizado, y más de un 88% con la calificación obtenida.

12.- En cuanto al tiempo dedicado al trabajo previo al taller, la opinión más común es la de dedicación en cuatro horas o más (39,6%), si bien el 32,5% confiesa haberlos dedicado tres horas y el 22,1% dos horas.

14.- Por último, en la parte de texto libre de la encuesta los alumnos han coincidido en un mayor porcentaje en que el sistema pedagógico empleado les ha restado tiempo para el trabajo y el estudio en el resto de las asignaturas. Sin embargo, como hemos podido comprobar, de acuerdo con el tiempo que ellos mismos han manifestado que han dedicado a Sistema Financiero Español y a Financiación del Sector Turístico, solamente en Economía ha habido una cierta aproximación entre el nivel de exigencia que requieren los créditos de la asignatura y lo que han tenido que trabajar los alumnos en ella, encontrándose bastante más alejado el esfuerzo desarrollado con el nivel de exigencia que se debe lograr tanto en Administración y Dirección de Empresas como en Turismo. De esta forma, como ya indicamos, cuando todas las asignaturas apliquen una metodología activa de enseñanza, en la que el alumno debe desarrollar un trabajo autónomo importante, debe aumentar enormemente el trabajo de éste, a lo cual no parece estar excesivamente acostumbrado salvo en períodos concretos del tiempo.

## 7. BIBLIOGRAFIA

- [1] ÁGUEDA, B.; CRUZ, A. *Nuevas clases para la docencia universitaria en el Espacio Europeo de Educación Superior*, Ediciones Narcea, Madrid 2007.
- [2] DELGADO, A. M<sup>a</sup>. Y OLIVER, R. “*La evaluación continua en un nuevo escenario docente*”, *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento Vol 3 n<sup>o</sup> 1*, Abril 2006, UOC. Disponible en web ([http://www.uoc.edu/rusc/3/1/dt/esp/delgado\\_oliver.pdf](http://www.uoc.edu/rusc/3/1/dt/esp/delgado_oliver.pdf))
- [3] LÓPEZ, F. *Metodología participativa en la enseñanza universitaria*, Ediciones Narcea, Madrid, 2007.
- [4] LLORET, T.; MIR A. “*¿Qué ha ocurrido en el primer año de implementación del EEES en algunas titulaciones?: Un primer balance en la Universidad Pompeu Fabra (UPF) en términos de rendimiento académico, satisfacción y proceso de enseñanza-aprendizaje*”, *Revista de Docencia Universitaria Red U*, n<sup>o</sup> 1. Febrero 2007.
- [5] RUÉ, J. *Enseñar en la universidad. El EEES como reto para la educación superior*, Ed. Narcea, Madrid 2007.
- [6] UNIVERSIDAD CEU SAN PABLO, “*Orientaciones Generales del Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado para la adaptación de la Universidad CEU San Pablo al Espacio Europeo de Enseñanza Superior*”. Documento interno de la Universidad, 2005.
- [7] UNIVERSIDAD CEU SAN PABLO; “*La adaptación de las titulaciones de la Universidad CEU San Pablo al Espacio Europeo de Enseñanza Superior*”. Documento interno de la Universidad, 2005.

## **ANEXO I:**

### **ENCUESTA A LOS ALUMNOS SOBRE LA ASIGNATURA “SISTEMA FINANCIERO ESPAÑOL”**

Una vez finalizado el período de docencia de la asignatura de Sistema Financiero Español, y la realización de todas las actividades que van asociadas a la misma para su superación, los profesores de la asignatura, con el fin de seguir un proceso de mejora continua en su impartición, solicitan que sea cumplimentado el siguiente cuestionario.

El objetivo de esta encuesta es tener diversa información sobre los alumnos que están matriculados en la asignatura “Sistema Financiero Español”, así como conocer sus opiniones de cara a mejorar la aplicación de la metodología utilizada de cara al futuro.

No se trata de una encuesta diseñada para enjuiciar la labor de los profesores, para lo cual ya existe la encuesta de docencia tradicional que han debido cumplimentar en semanas anteriores, sino valorar la metodología empleada en la asignatura. No obstante, si consideran que deben hacer alguna consideración, aparte de las preguntas referidas, en la parte final del cuestionario se permite exponer cuestiones adicionales.

**Rodee la respuesta que considere más adecuada.**

#### **A) Datos de identificación**

1.- Estoy realizando los estudios de:

- a) Economía.
- b) Administración y Dirección de Empresas.
- c) Turismo
- c) Economía y ADE conjuntamente.

2.- Indique al grupo de clases tradicional al que habitualmente asiste en los seminarios de la asignatura:

- a) Economía: 4.01.
- b) Administración y Dirección de Empresas:
  - b.1) 4.01.
  - b.2) 4.02.
  - b.3) 4.03.
  - b.4) 4.06.
  - b.5) 4.07.
  - b.6) 4.31.
- c) Turismo: 3.01.

#### **B) Cuestiones generales relativas a la asignatura en conjunto**

3.- ¿Cuál es su opinión sobre la metodología docente empleada en la asignatura?

- a) Me encuentro muy satisfecho.
- b) Me encuentro satisfecho.
- c) Me resulta indiferente.
- d) No estoy nada satisfecho.

4.- Considero que la distribución de las calificaciones entre las lecciones magistrales (10%), seminarios (40%) y tutorías conjuntas y talleres (50%):

- a) Es muy adecuada.
- b) La considero adecuada.
- c) Es indiferente.

d) Estoy en total desacuerdo con esa distribución de las calificaciones.

5.- Teniendo en cuenta el tiempo que durante este semestre ha empleado para estudiar y trabajar las asignaturas de las que se encuentra matriculado, a la de Sistema Financiero Español he dedicado:

a) Más del 70% del tiempo.

b) Más del 50%.

c) Más del 20%.

d) Menos del 20%.

6.- Respecto al aprendizaje que he obtenido en la asignatura, me encuentro:

a) Muy satisfecho.

b) Satisfecho.

c) Poco satisfecho.

d) Totalmente insatisfecho.

7.- Respecto al nivel de información que se me ha ofrecido a lo largo del curso por los profesores sobre la asignatura, estoy:

a) Muy satisfecho.

b) Satisfecho.

c) Poco satisfecho.

d) Totalmente insatisfecho.

8.- Una vez terminada prácticamente la asignatura, considero que el empleo de la metodología de trabajo seguida frente a la tradicional:

a) Me ha facilitado su superación.

b) Me hubiera resultado indiferente el empleo de una o de otra para superarla.

c) Me ha dificultado su superación.

9.- Con la evaluación continua que se ha venido desarrollando, espero alcanzar la siguiente calificación final en la convocatoria ordinaria:

a) Sobresaliente.

b) Notable.

c) Aprobado.

d) Suspenso.

### **C) Cuestiones relativas a las actividades desarrolladas en la asignatura**

#### **a) C.1.- Lecciones magistrales y pruebas a libro abierto**

10.- Las sesiones dedicadas a las lecciones magistrales:

a) Me han resultado muy aclaratorias para el inicio del bloque de temas vinculados y para la continuación de las sesiones en los seminarios.

b) Considero que no tienen que ver nada con el contenido del bloque de temas vinculados y se podía prescindir de ellas.

c) Me han resultado de utilidad pero no tienen nada que ver con el contenido general de cada bloque.

11.- Respecto a las calificaciones de las pruebas vinculadas a las lecciones magistrales:

a) Estoy muy satisfecho.

b) Estoy satisfecho.

- c) Estoy poco satisfecho.
- d) Estoy totalmente insatisfecho.

12.- Las pruebas a libro abierto:

- a) Me han resultado de utilidad para tener una perspectiva histórica general del sistema financiero español y de la política monetaria y para comprender la situación actual.
- b) No he visto la utilidad de su realización.

### **b) C.2.- Seminarios**

13.- Respecto al tiempo dedicado a la explicación por el profesor en la parte de seminarios:

- a) Me ha parecido excesivo.
- b) Me ha resultado suficiente.
- c) Debería haberse dedicado un mayor número de horas de clase.

14.- Una vez conocida la calificación obtenida en la mayor parte de las pruebas de seminarios:

- a) Me encuentro satisfecho con la calificación obtenida.
- b) He obtenido una calificación mayor que el esfuerzo de preparación realizado.
- c) He obtenido una calificación menor que el esfuerzo de preparación realizado.
- d) No me presenté a la prueba.

15.- En términos generales, para cada prueba de seminario realizada, he dedicado:

- a) Más de diez horas de estudio.
- b) Más de siete horas.
- c) Más de cuatro horas.
- d) Menos de cuatro horas.

### **c) C.3.- Tutoría conjunta y talleres**

16.- La elección de los temas de los talleres la he realizado fundamentalmente por:

- a) El horario ofrecido.
- b) El tema tratado.
- c) El profesor que lo imparte.
- d) Por otras razones (aleatoriamente, por ejemplo).

17.- Con un mismo profesor he realizado:

- a) Cuatro talleres o más.
- b) Tres talleres.
- c) Dos talleres.
- d) Un taller.

18.- Respecto a los talleres efectuados, me encuentro en general:

- a) Muy satisfecho.
- b) Satisfecho.
- c) Poco satisfecho.
- d) Totalmente insatisfecho.

19.- Una vez conocidas las calificaciones de la mayoría de los talleres que he efectuado, la calificación que he obtenido me ha parecido:

- a) Muy adecuada al esfuerzo que he desarrollado.

- b) Adecuada al esfuerzo empleado.
- c) Poco adecuada al trabajo que he realizado.
- d) No ha respondido nada al esfuerzo que me ha supuesto.

20.- Para la preparación del trabajo exigido en cada una de las tutorías conjuntas de cara a la realización de los talleres, he dedicado, en media, para cada taller:

- a) Cinco horas o más.
- b) Cuatro horas.
- c) Tres horas.
- d) Menos de dos horas.

Añada cualquier comentario que quiera realizar sobre la asignatura: