

EVALUAR COMPETENCIAS: UN PROCESO DE MEJORA ENTRE EL PROFESORADO Y EL ALUMNADO

Susana TORÍO-LÓPEZ¹, Joaquín Lorenzo BURGUERA-CONDÓN², María del Hénar PÉREZ-HERRERO³, José Vicente PEÑA-CALVO⁴, José Miguel ARIAS-BLANCO⁵,
María de las Mercedes INDA-CARO⁶.

Departamento de Ciencias de la Educación. Universidad de Oviedo ^{1,2,3,4,5,6}

Resumen

Esta comunicación presenta el trabajo colaborativo desempeñado por el alumnado y el profesorado de segundo curso en la Facultad de Pedagogía de la Universidad de Oviedo durante el curso académico 2007/2008. El primer ciclo de la titulación se encuentra inmerso en un Plan de Mejora, que tiene como finalidad principal alcanzar un cambio metodológico que favorezca la mejora de la calidad de la titulación. Se trata de una propuesta de trabajo centrada en la coordinación docente y mejora metodológica en tres asignaturas troncales que participan en esta innovación (Sociología de la Educación, Bases Metodológicas de la Investigación Educativa y Psicología del Desarrollo y de la Educación) y hace especial hincapié en el desarrollo de la competencia de trabajo en grupo como modalidad organizativa para establecer propuestas de mejora a tener en cuenta en próximos cursos académicos.

Palabras Clave: *Evaluación de competencias, Competencias transversales, Trabajo en equipo, Plan de Mejora, Metodologías de enseñanza universitaria, Convergencia Europea*

1. Introducción

Esta comunicación presenta el trabajo colaborativo llevado a cabo por un grupo de profesores y profesoras de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Oviedo durante el presente curso académico 2007/2008 enmarcado en un Plan de Mejora de la titulación de Pedagogía. Se trata de una propuesta de trabajo centrada en la coordinación docente y la mejoras metodológica en tres asignaturas que están participando en esta innovación: "Sociología de la Educación", "Bases Metodológicas de la Investigación Educativa" y "Psicología del Desarrollo y de la Educación", disciplinas todas ellas troncales de segundo curso de carrera.

Este Plan de Mejora cuenta con un marco teórico de referencia cuyos principios fundamentales han sido objeto de un trabajo realizado por un amplio grupo de profesores y profesoras de la Facultad [1], y que se resumen en:

1. Considerar la importancia de los ámbitos y perfiles profesionales como elementos que deben dar sentido y orientar el contenido que se aborda en las diferentes asignaturas.
2. Revisar el concepto y el papel de las competencias profesionales, aquellas competencias que se desarrollen mediante el proceso formativo y que han de servir para enfrentarse a los problemas y tareas "complejos, desordenados, poco definidos y difíciles de resolver con una 'respuesta correcta'" [2]
3. Potenciar el trabajo interdisciplinar y el trabajo en seminarios sobre problemas relevantes, aquellos que los pedagogos y pedagogas enfrentan en su trabajo cotidiano, rompiendo el esquema tradicional de asignaturas independientes, intensificando la dimensión interdisciplinar de la formación y favoreciendo la coordinación del profesorado.

Dicho Plan se implementa a través de comisiones de coordinación por cursos y pretende alcanzar los objetivos siguientes: a) Abordar acciones de renovación metodológica por cursos en las que se impliquen diferentes asignaturas; b) Implicar al alumnado y al profesorado en un trabajo conjunto y consensuado para la mejora de la titulación; c) Empezar acciones de orientación personal, académica y profesional del alumnado; d) Conseguir una mejora de los resultados de la titulación, especialmente a lo referido a la reducción del número de alumnos/as no presentados, suspensos y abandonos; y, d) Adaptación física de algunos espacios del Centro para el mejor desarrollo de las actividades propuestas. Ha sido avalado por el Vicerrectorado de Convergencia Europea, Postgrado y Títulos Propios y reconocido en cuanto a la dedicación del profesorado por el Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado.

A partir de estos principios generales que constituyen el marco teórico y de los objetivos planteados, se han definido una serie de acciones concretas:

1. Coordinación docente y mejoras metodológicas por cursos. La coordinación docente se realiza a través de las Comisiones de Coordinación Docente por curso. Estas comisiones se reúnen periódicamente a lo largo del curso académico para estudiar y acordar propuestas en relación a la coordinación de la docencia en diversos aspectos entre los que destacan las actividades teóricas y prácticas, las exigencias que se plantean en las diferentes asignaturas, los sistemas y criterios de evaluación y la coordinación de horarios, exámenes, espacios, etc. Al finalizar el curso académico y al comienzo del siguiente realizarán propuestas sobre la coordinación inicial de los aspectos referidos y la coordinación transversal entre los campos afines en los diferentes cursos.
2. Plan de acción tutorial. Este plan consiste en un conjunto de actividades de orientación personal, académica y profesional de los estudiantes para apoyarles en su proceso de formación y adaptación a la institución y para su posterior acceso al mercado laboral. Las actividades de orientación serán realizadas por los tutores de cada curso que serán profesores de las asignaturas troncales y obligatorias. Está previsto que exista una tutoría individual, con tres sesiones para todos los estudiantes nuevos en el centro y para aquellos que presenten problemáticas específicas o análisis de situaciones sobrevenidas, y tutorías grupales que consistirán en sesiones informativas y talleres sobre problemáticas del ámbito académico, personal y profesional que pueden desarrollarse en distintos momentos del curso académico. Las individuales serán: a) Inicial, para presentar a los estudiantes los proyectos de trabajo del curso, los objetivos, la organización, los horarios, analizar su situación académica, detectar dificultades, etc. b) Intermedia, en la que se procederá al seguimiento de sus resultados, dificultades y plantear algunas líneas de orientación académica y profesional. c) Final, en la que se revisarán los resultados alcanzados en comparación con las previsiones efectuadas al inicio del curso, se analizarán las causas de las discrepancias, en su caso, y se iniciará la reflexión para la toma de decisiones en relación con la matrícula del próximo curso.
3. Adaptación física de algunos espacios. Se adaptarán varias aulas (que se unirán a las ya disponibles) de modo que el mobiliario y equipamiento permita el desarrollo de seminarios mediante la sustitución de los bancos y mesas fijas por mesas y sillas que permitan diferentes configuraciones espaciales y la dotación de ordenador conectado a internet, cañón y otros medios audiovisuales.

En este contexto general se inscribe el trabajo desarrollado por el profesorado de los tres primeros cursos. Bajo la coordinación general del equipo decanal y de la Comisión de Docencia de la Facultad se constituyeron las Comisiones de Coordinación por curso que han trabajado de manera autónoma en la organización concreta del trabajo.

2. Descripción del trabajo: desarrollo de la innovación

2.1. Antecedentes y diseño

Las metodologías, contenidos y materiales utilizados en las asignaturas implicadas en la experiencia hasta el curso 2006-2007 han sido de muy diversa naturaleza, y abarcaban desde los métodos más tradicionales como la lección magistral participativa y las resoluciones de ejercicios, hasta otros más cercanos a los planteamientos promovidos desde el Espacio Europeo de Educación Superior (EEES), como el aprendizaje basado en problemas, aprendizaje cooperativo, el estudio de caso, etc., llevados a cabo en las diversas modalidades organizativas (clases teóricas, prácticas, tutorías, seminarios, trabajo en grupo, etc...) [3]. Se ha trabajado con los estudiantes con diferentes materiales bibliográficos, análisis de datos con paquetes estadísticos, prácticas de tablero y de laboratorio, "dossier" y trabajos de análisis sociológicos, diarios y cuadernos de campo, observaciones en el ámbito natural, etc... Esta diversidad metodológica no estaba acompañada de la necesaria coordinación entre asignaturas por lo que parte de su potencial no podía ser aprovechado ni por estudiantes ni por el profesorado. Podríamos catalogar, por tanto, la forma de trabajar entre el profesorado como "descoordinada", produciéndose solapamientos entre contenidos y reincidencias en las metodologías de trabajo, etc..., afectando, en definitiva, a los estudiantes.

Ante tal situación se ha promovido un plan para diseñar un trabajo colaborativo entre el profesorado de las asignaturas involucradas, haciendo especial hincapié en el trabajo en equipo como modalidad organizativa fundamental [4]. El trabajo en grupo, en el caso del pedagogo, constituye no solo una competencia genérica sino también específica de su campo de conocimiento. Esto atañe a profesores y a futuros pedagogos.

La experiencia que se describe a continuación se circunscribe a lo realizado y reflexionado por el profesorado del segundo curso y, más específicamente, a los responsables de tres de las asignaturas del mismo: "Sociología de la Educación", "Bases Metodológicas de la Investigación Educativa" y "Psicología del Desarrollo y de la Educación". Es necesario advertir que los objetivos globales del plan de mejora son muy ambiciosos y que, por ello, se adoptó la decisión de ir incrementando paulatinamente los niveles de coordinación partiendo de una agrupación de asignaturas en dos bloques dentro de cada curso.

Los objetivos que se pretenden alcanzar con la experiencia que presentamos son los siguientes:

- Fomentar e incrementar la participación activa, colaboración y coordinación del profesorado.
- Aumentar los niveles de coordinación entre asignaturas y entre profesores y el conocimiento de los materiales utilizados y las actividades planteadas a los estudiantes por cada uno de los miembros del grupo
- Proporcionar herramientas teóricas y prácticas a los estudiantes de segundo curso de Pedagogía con la finalidad de favorecer la adquisición de competencias transversales y, especialmente, las competencias relacionadas con el trabajo en equipo.
- Elaborar materiales docentes conjuntos vinculados a las asignaturas actuales.
- Analizar el impacto que tienen las innovaciones en la metodología docente sobre el aprendizaje de los estudiantes mediante el diseño y desarrollo de estudios concretos en el marco de las asignaturas impartidas.
- Difundir, tanto en el marco interno de la Facultad de Ciencias de la Educación y de la Universidad de Oviedo como en otros foros (congresos,

jornadas, etc.) nacionales e internacionales, los resultados de las experiencias desarrolladas.

Para alcanzar los cuatro primeros objetivos que, en definitiva, constituyen el elemento nuclear del trabajo se ha considerado que la estrategia más adecuada era la organización de unos seminarios interdisciplinarios. Por un lado, los seminarios son una modalidad organizativa cuya finalidad es construir conocimiento sobre una temática específica a través de la interacción e intercambios entre los asistentes [5]. Por otro, la decisión de abordar temas transversales ha obligado a la participación de diferentes asignaturas y, por tanto, exige una mínima colaboración de partida.

La incorporación a la actividad académica de los Seminarios Interdisciplinarios presenta diversos condicionantes prácticos importantes entre los que destacan la elección de temas, la temporalización y la evaluación [6]. Todo ello ha supuesto para los profesores un complejo ejercicio de búsqueda del consenso para llegar a acuerdos sobre los temas a tratar y el enfoque que desde cada asignatura se deseaba otorgar a los temas. Particular trascendencia ha tenido el proceso de negociación desarrollado para acordar los criterios de evaluación de los seminarios, tanto en la vertiente que afecta a la evaluación de los resultados alcanzados por los estudiantes y su incorporación a las calificaciones individuales de las asignaturas como en lo que atañe a la evaluación del diseño, desarrollo y resultados de los propios seminarios.

Este proceso ha supuesto gran dedicación, en esfuerzos y tiempos, por parte de los profesores de las asignaturas implicadas, para superar los planteamientos específicos de cada asignatura y cada profesor, y alcanzar un discurso común, idea base de interdisciplinariedad.

2.2. Seminarios Interdisciplinarios

Los seminarios interdisciplinarios implican el trabajo en torno a problemas relevantes de la realidad educativa en los campos escolar, social y laboral que serán abordados desde la perspectiva interdisciplinar de, al menos, tres asignaturas. Para garantizar este carácter interdisciplinar el profesorado se ha comprometido a desarrollar el trabajo de diseño conjunto bajo la coordinación de alguno de ellos. Estas tareas de coordinación será asumida en cada seminario por los responsables de una asignatura.

Para el desarrollo de estos seminarios se han reservado dos semanas en cada uno de los cuatrimestres del curso. Durante estas semanas el horario lectivo habitual será interrumpido y se dedicará a las actividades programadas para cada uno de los mismos.

El trabajo en equipo se ha constituido en el eje central de los seminarios durante todo el curso tanto para estudiantes como para el profesorado, que han trabajado de forma coordinada estableciendo y comprometiéndose con unos objetivos comunes. El trabajo, apoyado por la Comisión de Coordinación Docente del curso, se ha organizado en dos bloques de tres asignaturas para abordar las temáticas planteadas. Los bloques han agrupado asignaturas de las tres áreas de conocimiento de la titulación. El bloque I integrado por las asignaturas “Sociología de la Educación”, “Bases Metodológicas de la Investigación Educativa” y “Psicología del Desarrollo y la Educación”; el bloque II, agrupaba a las asignaturas “Tecnología Educativa” e “Historia de la Educación”, ambas anuales, y las asignaturas cuatrimestrales de “Filosofía de la Educación”, del 1º cuatrimestre, y “Bases de Intervención en Dificultades de Aprendizaje” en el 2º cuatrimestre. Presentamos en esta comunicación lo relativo al primer bloque.

La planificación del momento y duración de los seminarios interdisciplinarios se ha realizado atendiendo a los criterios establecidos por la Comisión de Coordinación de curso, velando por la posibilidad de relacionar los contenidos de los seminarios con los contenidos de las asignaturas, y evitando la brusca ruptura en el devenir de la docencia.

2.2.1. Organización y coordinación.

Se han desarrollado, como mínimo, dos reuniones previas a la realización de cada uno de los seminarios interdisciplinarios y una reunión posterior. El objetivo y contenido de cada una de estas reuniones son los siguientes:

- Primera reunión: La reunión inicial de preparación del primer seminario tuvo lugar en el mes de abril de 2007. En ella se establecieron las primeras pautas que afectaron a aspectos organizativos y participación de los profesores que iban a impartir docencia en segundo curso en el curso 2007-2008. Uno de los primeros acuerdos alcanzado se refería a que las asignaturas que se imparten en ese curso quedaran agrupadas, cara a la estructura y desarrollo de los seminarios, en dos bloques. Se adoptaron las primeras decisiones en relación a las temáticas de los seminarios, y la distribución de responsabilidades en la preparación de los mismos, así como de plantear, revisar y adoptar los criterios específicos de evaluación. Estas reuniones iniciales se han ido celebrando siempre antes de cada uno de los cuatro seminarios, con una antelación de entre 3-2 semanas con la finalidad de repartir, discutir, leer y preparar posibles artículos y metodología concreta para el desarrollo del trabajo en los seminarios, etc.
- Segunda reunión: Estas reuniones se han celebrado con una antelación (previa) de entre 2-1 semanas, para afrontar la revisión de los materiales preparados para entregar a los estudiantes, decantar la elección de materiales, preparar los materiales comunes a entregar a los estudiantes, distribuir entre el profesorado las responsabilidades durante la semana del seminario (coordinación general, moderación de sesiones, observación, grabación de las sesiones, etc.). Asimismo, estas reuniones han tenido lugar antes de realizar cada uno de los cuatro seminarios.
- Tercera reunión: Esta tercera reunión se ha convocado tras la realización de los seminarios para proceder a la evaluación de los mismos. En ellas, se ha analizado la información recogida a través de los diversos cuestionarios, presentaciones, pósteres, envíos al "blog". Tras el análisis de los datos obtenidos se procedió a la valoración de lo realizado por estudiantes y profesorado.

2.2.2. Desarrollo de los seminarios

Los seminarios interdisciplinarios se han desarrollado durante el curso académico 2007/2008 por primera vez. El contenido se ha organizado en torno a problemas relevantes de los diferentes campos de actuación e interés de la Pedagogía. Desde el punto de vista metodológico, los seminarios se desarrollarán con actividades diversas: talleres, videoforos, mesas redondas, visitas, etc. y pueden implicar la utilización de materiales no habituales y la colaboración de expertos, requiriendo, en cualquier caso, la participación activa de los estudiantes. La organización de los seminarios ha respondido al siguiente esquema:

- a) Seminario 1: Se ha realizado en torno a un título genérico: "Taller Metodología y técnicas de trabajo universitario". Durante cuatro días, tres horas al día, se han realizado diversas actividades presenciales y no presenciales, introductorias al trabajo en equipo.
- b) Seminarios 2 y 3. A partir de temas de actualidad o de especial interés educativo se realizaron las siguientes actividades en grupos de 5 estudiantes a partir de la lectura de textos seleccionados o artículos de investigación publicados en revistas científicas:
 - a. Síntesis del contenido del artículo o texto entregado.
 - b. Preparación de una exposición oral de 15 minutos y elaboración de una presentación de apoyo en Powerpoint.

- c. Presentación pública de la exposición por parte de uno de los miembros del equipo y posterior debate en el grupo con la participación de todos los estudiantes y del profesorado de las asignaturas implicadas.

Estos dos seminarios (“Análisis de la familia como contexto socializador hoy” y “Los pares en el desarrollo: la adolescencia”, respectivamente) se organizaron como sesiones de presentación de comunicaciones orales en un congreso. El trabajo del profesorado consistió en la selección de los temas y de los textos, la orientación y el seguimiento del trabajo del grupo, la supervisión de la exposición y de la presentación. Durante las sesiones del seminario uno de los profesores ejerció la función de moderador y el resto de los estudiantes y profesores asistieron y participaron en el posterior debate.

- c) Seminario 4. En este seminario (“Jornadas de Pedagogía”: ¡Pedagogía es más: Repensando nuestra acción!) se procedió a realizar una recapitulación del trabajo desarrollado a lo largo del curso. Para ello, se propuso a los estudiantes que preparasen una síntesis de ese trabajo desarrollado en el que destacaran qué han aprendido, cómo lo han hecho, cuáles han sido las dificultades que han encontrado, cómo las han resuelto y qué aspectos creían conveniente mejorar o cambiar. A partir de esta síntesis diseñaron un póster (tamaño A0) que fue expuesto en un lugar público en la Facultad durante la semana del seminario. El trabajo del profesorado consistió, como en los casos anteriores, en el seguimiento y orientación del trabajo de los grupos.

Todas las sesiones fueron grabadas en vídeo para su posterior análisis.

Se ha pretendido que el alumnado adquiera, desarrolle y utilice competencias instrumentales lingüísticas (la comunicación oral y escrita), competencias instrumentales metodológicas (capacidad de análisis y síntesis, toma de conciencia y resolución de problemas), competencias instrumentales tecnológicas (selección y uso de la información -vídeos, Power Point, póster, etc-.), competencias interpersonales, referidas a capacidades individuales y destrezas sociales relacionadas con procesos de interacción social (compromiso y responsabilidad ante el grupo de trabajo, establecimiento de horarios, ...).

2.2.3. Evaluación del aprendizaje

El trabajo realizado en los seminarios será valorado en cada asignatura con un 20% de la calificación final. La evaluación de cada uno de los seminarios se ha realizado a partir de la elaboración de un trabajo en grupo, su exposición y defensa; valorados a partir de criterios establecidos tales como: asistencia y participación; reflexión individual y en grupo, etc. Además, se han elaborado diferentes instrumentos de evaluación para conocer el trabajo y el rendimiento del grupo: registros a cada grupo de trabajo en el que se han de especificar los componentes del mismo, los objetivos, las normas de funcionamiento del grupo y las tareas de cada componente. Además, adjuntarán a cada tutor responsable del grupo las Actas de cada reunión en la que se hace constar los asistentes a la misma, las tareas realizadas por cada uno de los miembros del grupo y las tareas asignadas para la próxima reunión. Por otro, cada uno de los componentes del grupo ha de entregar al tutor una ficha de evaluación del trabajo en grupo en el que se hace constar las aportaciones al grupo, lo que el grupo me ha aportado y posibles comentarios y sugerencias.

3. Resultados

La información tanto cuantitativa como cualitativa de que disponemos sobre el trabajo realizado por los estudiantes y que nos ha sido facilitada a través de los instrumentos anteriormente mencionados: actas, registros de reuniones, autoinformes, cuestionarios de evaluación de cada uno de los seminarios, exposiciones orales, registros audiovisuales, pósters, etc. es muy abundante. En este momento, podemos avanzar algunos resultados destacados y que describimos a continuación.

3.1. Análisis cuantitativo de los resultados

Para la evaluación de los resultados en su formato cuantitativo se empleó un autoinforme de 12 ítems con cinco alternativas de respuesta: muy inadecuado (1), inadecuado (2), medio (3), adecuado (4) y muy adecuado (5).

En las tablas 1 a 4 se presentan a nivel descriptivo el porcentaje de alumnos que seleccionaron cada una de las alternativas de respuesta en cada uno de las escalas que valora el cuestionario.

Respecto al Seminario I/Taller “Metodología y técnicas de trabajo universitario” se constata una tendencia a las puntuaciones medio (3) y adecuado (4) en las diferentes dimensiones estudiadas. Así, la calidad de los aprendizajes alcanzados obtiene la puntuación más altas, con un 87,5% (59,4% y 28,1%, respectivamente), además de la utilidad e interés del taller, un 84,4% (34,4% y 50%) y el ambiente de trabajo en general, 84,4% (31,3% y 53,1%). Le siguen la posibilidad de transferir los aprendizajes, 81,3% (53,1% y 43,8%) y la coordinación del profesorado, 78,2 (21,9% y 56,3%). Finalmente, la organización del Seminario un 59,4% (46,9% y 12,5%). La valoración global del Taller se mantiene en tales dimensiones (medio y adecuado) con un valor del 87,5% (53,2 y 34,4, respectivamente) -ver Tabla1-.

Tabla 1. Valoración del alumnado respecto al Seminario I

	Dimensiones de la escala				
	% 1	% 2	% 3	% 4	% 5
1. Organización Seminario	6,3	31,3	46,9	12,5	3,1
2. Utilidad e interés del Seminario		9,4	34,4	50	6,3
4. Coordinación Profesorado		6,3	21,9	56,3	15,6
5. Calidad aprendizajes alcanzados		9,4	59,4	28,1	3,1
6. Ambiente de trabajo en general		3,1	31,3	53,1	12,5
7. Posibilidad de transferir aprendizajes a las asignaturas del curso		3,1	37,5	43,8	12,5
VALORACIÓN GLOBAL DEL SEMINARIO		9,4	53,1	34,4	3,1

En el seminario II los alumnos valoraron mejor la *utilidad del seminario* (65,6% seleccionaron la alternativa muy adecuado) y la *organización del mismo* (53,1% seleccionaron la alternativa adecuado). La *calidad de los aprendizajes alcanzados* se volvió a encontrar entre los aspectos mejor valorados por los alumnos –ver Tabla 2-.

Tabla 2. Valoración del alumnado respecto al Seminario II

	Dimensiones de la escala				
	%1	%2	%3	%4	%5
1. Organización Seminario			6,3	53,1	40,6
2. interés del Seminario			15,6	46,9	37,5
3. Utilidad del seminario			9,4	6,3	65,6
4. Coordinación Profesorado			15,6	31,3	50,0
5. Calidad aprendizajes alcanzados		3,1	46,9	34,4	15,6
6. Ambiente de trabajo en general			31,3	31,3	37,5
7. Posibilidad de transferrir aprendizajes a las asignaturas del curso		6,3	12,5	34,4	46,9
8. Cumplimiento de las expectativas iniciales		3,1	31,3	40,6	25,0
9. Relación entre el contenido del Seminario y contenidos de asignaturas		3,1	6,3	43,8	46,9
10. Adecuación de la metodología con la que se ha desarrollado el Seminario para facilitar los aprendizajes del estudiante		3,1	25,0	40,6	31,3
11. Utilidad de los materiales utilizados en el Seminario		3,1	25,0	37,5	34,5
12. Adecuación del procedimiento utilizado para evaluar los aprendizajes de los estudiantes.	3,1	15,6	18,8	28,1	34,4
VALORACIÓN GLOBAL DEL SEMINARIO			12,5	53,1	34,4

En el seminario III las respuestas se concentraron en la alternativa 4 (adecuado) un 80% seleccionaron esta respuesta. Entre los aspectos mejor valorados fueron la *organización* (73%) y el *interés del seminario* (70%) –ver Tabla 3-.

Tabla 3. Valoración del alumnado respecto al Seminario III

	Dimensiones de la escala				
	%1	%2	%3	%4	%5
1. Organización Seminario			13,3	73,3	13,3
2. interés del Seminario			13,3	70,0	16,7
3. Utilidad del seminario			26,7	56,7	16,7
4. Coordinación Profesorado			16,7	46,7	36,7
5. Calidad aprendizajes alcanzados			44,8	48,3	6,9
6. Ambiente de trabajo en general		3,4	13,8	37,9	44,8
7. Posibilidad de transferir aprendizajes a las asignaturas del curso			36,7	60,0	3,3
8. Cumplimiento de las expectativas iniciales		3,3	26,7	63,3	6,7
9. Relación entre el contenido del Seminario y contenidos de asignaturas		3,3	20,0	63,3	13,3
10. Adecuación de la metodología con la que se ha desarrollado el Seminario para facilitar los aprendizajes del estudiante			43,3	46,7	10,0
11. Utilidad de los materiales utilizados en el Seminario		3,3	40,0	50,0	6,7
12. Adecuación del procedimiento utilizado para evaluar los aprendizajes de los estudiantes.		10,0	36,7	53,3	
VALORACIÓN GLOBAL DEL SEMINARIO			13,3	80,0	6,7

Respecto al seminario IV el porcentaje mayor de respuesta se concentró en el ítem que hacía referencia al *ambiente de trabajo en general*, valorándolo un 64,7% como adecuado, seguido por la *calidad de los aprendizajes alcanzados* (58,8%) y la *organización del seminario* (58,8%). Un dato interesante de este seminario fue que un 52,9% consideraron adecuado este seminario para *transferir los aprendizajes alcanzados a las asignaturas del curso* –ver Tabla 4-.

Tabla 4. Valoración del alumnado respecto al Seminario IV

	Dimensiones de la escala				
	%1	%2	%3	%4	%5
1. Organización Seminario		5,9	29,4	58,8	5,9
2. interés del Seminario		5,9	32,4	52,9	8,8
3. Utilidad del seminario		17,6	35,3	41,2	5,9
4. Coordinación Profesorado	5,9	8,8	29,4	47,1	8,8
5. Calidad aprendizajes alcanzados		14,7	58,8	17,6	8,8
6. Ambiente de trabajo en general	2,9	2,9	26,5	64,7	2,9
7. Posibilidad de transferir aprendizajes a las asignaturas del curso	5,9	17,6	52,9	20,6	2,9
8. Cumplimiento de las expectativas iniciales	2,9	14,7	50,0	32,4	
9. Relación entre el contenido del Seminario y contenidos de asignaturas	2,9	17,6	44,1	32,4	3,0
10. Adecuación de la metodología con la que se ha desarrollado el Seminario para facilitar los aprendizajes del estudiante	3,0	12,1	39,4	42,4	3,0
11. Utilidad de los materiales utilizados en el Seminario		14,7	35,3	50,0	
VALORACIÓN GLOBAL DEL SEMINARIO		6,5	32,3	58,1	3,2

Dentro de los análisis cuantitativos se procedió a realizar un análisis secuencial de las tendencias de respuesta, el objetivo era determinar si existían diferencias estadísticamente significativas en la tendencia de respuesta a lo largo de los cuatro seminarios. Previo a este análisis se realizó una pequeña modificación. Como se puede observar en las tablas, la alternativa 1 (muy inadecuado) no fue seleccionada en el seminario III y en los otros tres fue la alternativa menos elegida por los alumnos.

Para poder realizar mejor los análisis se creó una nueva variable que resultó de la suma de las dos alternativas de respuesta (muy inadecuado+inadecuado), con lo que se pasó de cinco alternativas en las respuestas a cuatro (muy inadecuado+inadecuado, medio, adecuado, muy adecuado).

Se realizó una primera comparación para determinar si existían diferencias estadísticamente significativas entre las respuestas a lo largo de los cuatro seminarios. Debido al tamaño de la muestra (13 ítems) se consideró oportuno emplear la prueba no paramétrica de Friedman. Los resultados arrojaron diferencias estadísticamente significativas en la selección de respuesta a lo largo de las cuatro sesiones de aprendizaje ($X^2=75.99$; $p=0.000$). El siguiente paso era determinar entre que seminarios se encontraban las diferencias con el objetivo de poder determinar una evolución positiva o negativa de este proceso de aprendizaje. Para ello, se empleó la prueba no paramétrica de Wilcoxon y se realizaron las comparaciones a posteriori entre las cuatro alternativas de respuesta en los cuatro seminarios. En la tabla 5 se puede observar los valores medios en cada una de las respuestas en los cuatro seminarios así como las diferencias estadísticamente significativas.

Tabla 5. Análisis de las tendencias de respuesta a lo largo de los cuatro seminarios

	% Muy inadecuado +inadecuado (1+2)	% Medio (3)	% Adecuado (4)	% Muy adecuado (5)
Seminario I	11.18 ¹	40.64 ^{4/5}	39.74	8.03 ¹⁰
Seminario II	3.37 ²	19.73 ^{4/6}	37.03 ⁸	38.48 ^{10/11}
Seminario III	1.94 ^{1/3}	26.56 ^{5/7}	57.65 ^{8/9}	15.15 ¹²
Seminario IV	13.54 ^{2/3}	38.82 ^{6/7}	43.18 ⁹	4.43 ^{11/12}

X^2 Friedman= 75.99, $p=0.000$

Comparaciones a posteriori, prueba de Wilcoxon:

- | | |
|--------------|---------------|
| (1) $p<0.05$ | (8) $p=0.001$ |
| (2) $p<0.01$ | (9) $p<0.05$ |
| (3) $p<0.01$ | (10) $p<0.05$ |
| (4) $p<0.05$ | (11) $p<0.01$ |
| (5) $p<0.05$ | (12) $p<0.01$ |
| (6) $p<0.01$ | |
| (7) $p<0.01$ | |

A partir de los análisis de la tabla 5 se pueden obtener las siguientes conclusiones: por una lado del seminario I al II se produjo una mejoría en la percepción de los alumnos, ya que el porcentaje de respuestas pasan de centrarse en las alternativas más negativas en el seminario I a reunirse en las alternativa 4 y 5 (adecuado y muy adecuado) en el seminario II, siendo estas diferencias estadísticamente significativas en el caso de la alternativa 3 y la 5 ($p<0.05$). Esta evaluación positiva por parte del alumnado se mantuvo en el seminario III, así se muestra en las diferencias estadísticamente significativas ($p<0.05$) entre este y el seminario primero en la alternativa 1/2 (muy inadecuado/inadecuado) en el cual el porcentaje medio de respuesta fue menor respecto al seminario I e inferior igualmente en la alternativa 3 (medio) ($p<0.05$). Otra señal de esta mejoría fue el incremento en el porcentaje de respuestas por parte de los estudiantes en la alternativa 4 (adecuado) ($p=0.001$). La valoración de los estudiantes en el seminario IV sufrió un descenso claro como se desprende de las diferencias estadísticamente significativas ($p<0.05$) entre este seminario y el seminario III en el porcentaje de respuestas de la alternativa 4 (adecuado) y la línea descendente en el porcentaje de respuestas de la alternativa muy adecuado (5) a partir del seminario II, hasta el IV ($p<0.01$). A este dato hay que añadir el incremento estadísticamente significativo ($p<0.01$) en el porcentaje medio de

respuestas en la alternativa 1-2 (muy inadecuado+inadecuado) del seminario II al seminario IV, produciéndose el mismo aumento en la alternativa de respuesta 3 (medio) ($p < 0.01$).

Para finalizar el análisis cuantitativo se puede concluir que la percepción que al alumno ha tenido del desarrollo de los seminarios por orden de mejor a peor podría ser: seminario III, seminario II, seminario I y seminario IV.

3.2. Análisis cualitativo de los resultados

Respecto a la valoración cualitativa ante la pregunta planteada a los estudiantes en un autoinforme ¿Qué he aprendido? podemos establecer algunas categorías destacando, en primer lugar, aspectos relacionados con la importancia y el valor que se le atribuye al trabajo en grupo, así como sus dificultades. A modo de ejemplo transcribimos los siguientes comentarios:

“He aprendido qué es un grupo de trabajo de forma teórica y al llevarlo a la práctica durante esta semana, que aunque existan distintas personalidades dentro de un grupo, con tolerancia y sobre todo sabiendo escuchar se puede llegar a acuerdos fácilmente. Por otra parte, la importancia que tiene trabajar en grupo porque lo que hacemos aquí dentro luego lo podemos llevar a la práctica en la vida diaria”.

“A compartir las opiniones e ideas con los otros compañeros. A llegar a un consenso cuando hay discrepancias entre los miembros del grupo. A elaborar unos objetivos y alternativas en común para realizar un trabajo mejor. A tener una mayor tolerancia para llegar a un punto en común o a un acuerdo”.

“A no odiar el trabajo en grupo, aunque aún siento cierto recelo”

“He aprendido que el trabajo en grupo conlleva mucho más de lo que yo pensaba, que no te puedes lanzar directamente a recoger información, sino con una planificación previa y un compromiso general el trabajo será mucho más fructífero tanto en el resultado final como en el bienestar general del clima del grupo”

También se han destacado aspectos personales tales como los siguientes: “He aprendido a escuchar. No “imponer” mi opinión. A respetar más a los demás. A cambiar el punto de vista”; “Me ha ayudado a reflexionar sobre que debo mejorar a la hora de trabajar en grupo. He aprendido a respetar más a los demás. Me he dado cuenta que debo comprometerme con mis compañeras de grupo. Debo ser menos cabezona” así como aspectos relativos a la planificación y la organización del trabajo: “Que en los trabajos en grupo es necesario plantear los objetivos comunes antes de comenzar”; “A usar técnicas nuevas de trabajo. A desarrollar unos objetivos a cumplir. Premeditar el trabajo antes de comenzar para evitar altercados”.

Por otro lado, algunos de los comentarios rescatados de la Ficha de Valoración personal que cubren los estudiantes nos aportan comentarios muy sugerentes y significativos. Así, entre los comentarios que establecen y que hemos categorizado como “lo que debemos evitar y/o corregir” destacar lo siguiente: “Estoy empezando a “odiar” los trabajos en grupo”; “Estrés. Desasosiego. Agobio. Desesperación”; “Frustración y desilusión, he comprobado una vez más que me sobrecargo de trabajo y responsabilidad, mientras otros miembros, no cumplen los objetivos”.

También se han podido apreciar cambios en los estudiantes a lo largo del proceso de trabajo lo que hemos denominado “aprendiendo de los errores”: “Aunque sigo pensando que no me gustan los trabajos en grupo, es cierto que la exposición tuvo un resultado muy bueno. Individualmente no hubiera quedado tan bien”; “No todo ha sido negativo. He aprendido mucho con este seminario”; “Quisiera destacar la falta de coordinación y comunicación entre los miembros de mi grupo como un aspecto

negativo que, sin embargo, nos ha servido para aprender a resolver conflictos y elegir con criterio los miembros del grupo con el que voy a trabajar”; “A pesar del agobio y estrés vivido, hubo momentos muy buenos en las citas del grupo”.

Finalmente, “lo que debemos potenciar”: “He aprendido a argumentar mis ideas”; “Conocer a más miembros de clase”; “La interacción del grupo con los profesores, así se puede conocer mejor a los profesores”; “Este año noto mucha más implicación y conexión entre profesores y alumnos”; “El grupo me ha aportado buenos ratos de alegría y buen humor”; “Las ideas de los demás facilitan la elaboración del trabajo”; “Colaboración”; “Apoyo”; “Ver las cosas desde otro punto de vista”;...

4. Conclusiones

Los seminarios interdisciplinares han supuesto un profundo cambio metodológico, porque han exigido diseñar un trabajo con los estudiantes en torno a problemas relevantes de la realidad educativa en los campos escolar, laboral y social abordados desde la perspectiva de las tres asignaturas implicadas y con metodologías de trabajo adaptadas al Espacio Europeo de Educación Superior (EEES). Además, esta experiencia inicia un proceso de reflexión e intervención docente donde todos los miembros del equipo comenzamos a plantearnos la acción docente desde nuevos parámetros.

En cuanto al profesorado, ha supuesto para todos, romper sus rutinas individualistas y abrirse al intercambio con compañeros de otras áreas de conocimiento. La metodología de trabajo ha dinamizado y flexibilizado la tarea de organizar los seminarios en torno a una meta común, y dar respuesta a las necesidades del alumnado que han ido perfilándose de forma diferente a lo largo del curso. En general, queremos destacar nuestra satisfacción con la experiencia llevada a cabo. Nuestra percepción respecto a la innovación implementada es que ha favorecido el aprendizaje de los estudiantes que han participado y hemos observado una mayor implicación y motivación materializadas en su trabajo y esfuerzo continuado. Podemos decir que los Seminarios han sido una herramienta clave para el cambio y mejora de la acción docente. Constituyen un marco metodológico que hace visible la coordinación del profesorado y contribuye a construir y consolidar equipos docentes [7].

Los docentes han realizado las tareas y funciones que, de común acuerdo, le fueron asignadas, presentándose a las reuniones posteriores con el trabajo realizado y cumpliendo, además, los plazos previstos. Todos hemos colaborado en diseñar, definir, organizar y distribuir las tareas que debían realizarse para organizar los seminarios. La distribución de las tareas se efectuó de acuerdo con las preferencias y aprovechamiento de la experiencia y especialización individual.

Además, el diálogo entre los componentes del equipo docente de este bloque de seminarios ha sido continuo y puede calificarse de constructivo. Esto se ha reflejado en un aumento progresivo de la implicación de todo el profesorado independientemente de que las temáticas de los seminarios tuvieran una mayor vinculación con unas asignaturas u otras. Podemos decir que a lo largo de las reuniones se ha ido consolidando el trabajo en equipo, la comunicación ha ido mejorando en fluidez, lo que ha redundado en un elevado grado de cohesión interna del equipo.

A pesar de todo ello, debemos resaltar dificultades. Se han presentado situaciones de descoordinación entre el profesorado por la falta de hábito de trabajo en equipo interdisciplinar sobre docencia. En las tres asignaturas existe un equipo docente de 2 o 3 personas desde hace varios años pero que, en este caso, se trataba de integrar estos tres equipos en uno más amplio. De igual modo, la novedad de la experiencia, el elevado número de profesores, el resto de trabajo docente e investigador y el amplio número de reuniones necesario ha conducido a que se haya trabajado con márgenes de tiempo muy reducidos y con una cierta sobrecarga de trabajo, muy elevada en momentos puntuales.

En lo que se refiere a los estudiantes han manifestado también algunas dificultades como las relacionadas con el trabajo en grupo, especialmente el modo en que los miembros del grupo interactúan entre sí y la forma en que éstos llevan a cabo sus tareas, pero como ha quedado constatado en sus comentarios personales ha supuesto, en muchas ocasiones, un aprendizaje en tareas de negociación y toma de decisiones.

En general, podemos decir que los resultados obtenidos en las dimensiones estudiadas han destacado como aspectos mejor valorados por los estudiantes la *calidad de los aprendizajes alcanzados, la organización del seminario, la utilidad del seminario, el interés del seminario, el ambiente del trabajo en general y la posibilidad de transferir aprendizajes a las asignaturas del curso*. Respecto a la evolución del aprendizaje se puede concluir que el seminario I fue una primera toma de contacto que fue mejorando a lo largo del seminario II y III así lo han mostrado los datos de la Tabla 5. En estos dos seminarios es donde se concentraron las mejores valoraciones. Y se produjo un descenso en el cuarto seminario. Consideramos que, entre otros aspectos, la carga de trabajo de las diferentes asignaturas, junto con la proximidad de final de curso (exámenes, entrega de prácticas...), ha hecho que los estudiantes sintieran cierta saturación respecto al trabajo de los seminarios (la realización de los posters se ha realizado en un tiempo muy breve).

Hemos de considerar, igualmente, que la implementación de esta propuesta metodológica ha implicado cambios sustanciales en la vida cotidiana del centro a nivel de organización, horarios, y espacios físicos.

Por todo ello, consideramos que debemos aprender de la experiencia vivida y de los resultados obtenidos para proseguir en la acción iniciada en el presente curso académico 2008/2009. El reto que se presenta es compensar las dificultades que hemos tenido en el plano del volumen de trabajo requerido, aun cuando somos optimistas y creemos que las principales dificultades las hemos encontrado en el curso académico pasado y para el presente ya tenemos una estructura de trabajo diseñada y gran parte de los acuerdos adoptados.

5. Referencias

- [1] BRAGA, G.; TERRÓN, A.; FUEYO, A.; ARIAS, J.M.; GONZÁLEZ, X.A.; ARRIETA, J.J. "Principios de actuación docente en la enseñanza universitaria. Contextualización de las decisiones adoptadas en las Guías Docentes de la Titulación de Pedagogía". *Jornadas de Intercambio de experiencias en Docencia Universitaria en la Universidad de Oviedo*. Vicerrectorado de Convergencia Europea, Postgrado y Títulos Propios de la Universidad de Oviedo, 2007, pp. 21-33.
- [2] VILLA, A. *Libro Blanco de las titulaciones de grado de "Pedagogía" y "Educación Social"*. Proyecto de la Red de Educación subvencionado por la ANECA.
- [3] RODRIGUEZ, R.; HERNANDEZ, J.; FERNÁNDEZ, S. (Coords.). *Docencia Universitaria. Orientaciones para la formación del profesorado*. Oviedo: Instituto de Ciencias de la Educación, pp. 21-51.
- [4] EXLEY, K.; DENNICK, R. *Enseñanza en pequeños grupos en Educación Superior. Tutorías, seminarios y otros agrupamientos*. Madrid: Narcea, 2007.
- [5] MIGUEL DÍAZ, M. De. *Metodología de enseñanza y aprendizaje para el desarrollo de competencias. Orientaciones para el profesorado universitario ante el Espacio Europeo de Educación Superior*. Madrid: Alianza Editorial, 2006.
- [6] CARBALLO, R. *Experiencias en grupo e innovación en la docencia universitaria*. Madrid: Editorial Complutense, 2002.
- [7] MONEREO FONT, C.; POZO MUNICIO, J.I. *La Universidad ante la nueva cultura educativa. Enseñar y aprender para la autonomía*. Madrid: Síntesis, 2003.